



Porsgrunn kommune  
Postboks 128  
3901 PORSGRUNN

Saksbehandler, innvalgstelefon

Lene Ottersen, 33 37 11 91

## Uttalelse - offentlig ettersyn - Porsgrunn - deler av 1/172 - Tråholt - reguleringsplan - planID 2004

Vi viser til oversendelse fra Porsgrunn kommune datert 09.02.2024, samt tilleggsopplysninger og bekreftelse på utsatt frist på e-post av 18.03.2024. Statsforvalteren har fått utsatt frist i denne saken til 09.04.2024. Vi viser også til tilleggsopplysninger fra Biofokus av 19.03.2024 angående spørsmål vedrørende naturtypekartleggingen.

### Saken gjelder

Saken gjelder høring og offentlig ettersyn av reguleringsplan for Tråholt, planID 2004 i Porsgrunn kommune.

Planområdet ligger ved Tråholt, sørøst for Moheim i Porsgrunn kommune. Varslet planområde er ca. 6 daa. Hensikten med reguleringsplanen er å legge til rette for et botilbud for mennesker med særlige behov på deler av eiendommen gnr/bnr. 1/172 på Tråholt. Det legges til rette for 3-4 boenheter og døgnbemannet personalbase i form av 5 bygg. Reguleringsformålet vil være offentlig og privat tjenesteyting.

### Rollen til Statsforvalterens fagavdelinger

Statsforvalterens fagavdelinger skal med hjemmel i plan- og bygningsloven § 3-2 påse at planer ikke er i strid med nasjonale og viktige regionale interesser innen miljøvern, klima, landbruk, samfunnsikkerhet, folkehelse, barn og unges interesser og gravplasser. I medhold av plan- og bygningsloven § 5-4 kan Statsforvalteren ved fagavdelingene fremme innsigelser til planer, dersom disse er i strid med nasjonale eller viktige regionale interesser vi er satt til å ivareta.

For ordens skyld minner vi om at det er Statsforvalterens justis- og vergemålsavdeling som behandler eventuelle klager på kommunens vedtak.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark inngikk en samarbeidsavtale 13.01.2021 med tidligere Vestfold og Telemark fylkeskommune, som inntil videre videreføres for nye Telemark fylkeskommune. Avtalen innebærer at fylkeskommunen ivaretar barn og unges interesser i reguleringsplaner også på vegne av Statsforvalteren. Statsforvalteren viser til fylkeskommunens vurdering av barn og unges interesser i planvarsler og planforslag. Avtalen begrenser ikke



Statsforvalterens adgang til å fremme innsigelse til planforslag som er i strid med vedtatte nasjonale eller regionale mål, rammer og retningslinjer knyttet til barn og unges interesser.

## **Faglige råd og merknader**

### Naturmangfold

Vi har i denne saken hatt dialog med kommunen og Biofokus angående naturtypekartleggingen. Deler av planområdet omfattes av en naturtypelokalitet med høy verdi, og det er gjort en oppdatert kartlegging av naturmangfold i planområdet som er gjort etter DN håndbok 13. Dette ble valgt, da det tidligere er kartlagt en stor A-lokalitet etter Miljødirektoratets håndbok 13, og kommunen ønsket et heldekkende kartlag for hele kommunen med DN-13 data. Det er avklart at kartleggingen ble gjort før fristen av mottak av DN håndbok 13 kartlegging gikk ut, som var 1. mai 2023. I forbindelse med kartleggingen i 2023 er naturtypen justert og utvidet med rundt 1/3, og er sikret med hensynsone bevaring naturmiljø H560 i plankart med tilhørende retningslinje/bestemmelse i planbestemmelsene. Det er også registrert en forskriftseik som er ivaretatt innenfor hensynsonen.

Vi minner om at for å ivareta naturtypelokaliteter med skog er det også nødvendig å legge inn en god buffersone med grønt arealformål mot bebyggelse. Uten en god buffersone vil naturtypene kunne bli forringet, og det vil oppstå konflikter. Godt kjente problemstillinger og effekter av manglende buffersone er bekymring for sikkerheten knyttet til trefall, solforhold og utsikt, skyggevirksomhet fra bebyggelse, endrede fuktforhold og vindpåvirkning i naturtypen, og spredning av fremmede skadelige hageplanter, insekter og plantesykdommer. Hva som er en passende bredde på en buffersone bør vurderes konkret for området, men typisk for lokaliteter med skog bør den minst tilsvare høyden på fullt utvokste trær i samme område. For dette planområdet er det kun lagt inn en buffersone på to meter noe som er altfor lite og vil kunne gi negative effekter på naturtypen. Vi råder sterkt til å øke buffersonen mest mulig, og at buffersonen reguleres til grønt arealformål.

Det vises til at det i konsekvensutredningen forutsettes at det iverksettes tiltak i en eventuell anleggsfase som hindrer inngrep i form av hogst eller tekniske inngrep på lokaliteten, både på naturtypen og forskrifteika, eksempel at det settes opp sperrebånd. Dette må også tas inn i bestemmelsene. For å hindre skade på treets rotsystem bør det ikke asfalteres, men oppfordres til grusdekke, som også er i tråd med anbefalinger i teknisk plan.

Når det gjelder reetablering av tursti innenfor deler av hensynsonen forutsetter vi at denne blir reetablert uten å forringe naturverdiene i form av hogst, grusing eller ved bruk av underlagsmateriale (eks. bark) som gir gjødseffekt. Dette må sikres i bestemmelsene.

Det er positivt at det i bestemmelsen er tatt inn at et eventuelt gjerde skal være utformet slik at det ikke er fare for at dyr setter seg fast. Det forutsettes et selve gjerdet anlegges innenfor område for bebyggelse og anlegg og utenfor naturområde GN og hensynsone bevaring naturmiljø H560.

### Støy og luftforurensning

Vi viser også til dialog med kommunen i denne saken når det gjelder temaet støy. Til tross for at vi i vår uttalelse til planoppstart av 13.01.2023 la til grunn at det ville utarbeides en ny støyutredning, ser vi at dette ikke er gjort. Dette blir begrunnet av kommunen og forslagstiller med at det antas at støy vil bli redusert med åpning av ny E18 som vil gå i tunnel forbi planområdet, og at planområdet vil med svært stor sannsynlighet ligge da utenfor gul støysone i sin helhet. Det vises til at retningslinjen for støy T-1442/2021 er lagt til grunn og er sikret i planbestemmelsene 2.3.1.



Vi minner om at de planlagte boligene faller innunder støyømfintlig bebyggelse hvor gjeldende retningslinjer og bestemmelser for støy og luftforurensning vil gjelde, deriblant kvalitetskravene for uteoppholdsareal og stille side i støyretningslinje T-1442/2021. Dette blir sikret av bestemmelse 2.3.1 og 2.3.2.

Vi minner igjen at selv om støyen trolig vil bli redusert vil det allikevel forekomme støy fra veien, da denne nåværende E18 strekningen vil bli en adkomstvei fra og til Porsgrunn til den nye E18. I tillegg vil nåværende E18 bli en omkjøring/avlastingsvei i alvorlige avvikssituasjoner hvor et eller begge tunnellopene er stengt. På grunn av nærhet til dagens E18, samt planlagt bruk av dagens E18 i framtiden bør det foretas en grundigere vurdering av dette for å sikre eventuelle avbøtende tiltak i planen som innarbeides i bestemmelsene.

#### ROS-analyse og overvann

Det er utarbeidet en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) iht. metodikk fra DSB sin veileder *Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging* (2017). Det er identifisert 3 uønskede hendelser, hvor det for to av disse (snøskred og brann i bygninger og anlegg) er satt krav til risikoreduserende tiltak. I forhold til snøskred er dette fulgt opp ved at det er satt hensynssone bevaring av naturmiljø i plankart med tilhørende retningslinje/bestemmelser. Foreslåtte tiltak for brann i bygninger og anlegg forutsetter vi blir fulgt opp og bør bli mer konkretisert i bestemmelsene.

Vi ser at overvann er omtalt i ROS-analysen og i notat - Teknisk plan. Det legges opp til lokal overvannshåndtering og at den skal følge tre-trinns prinsippet. Dette bør enda tydeligere spesifiseres i bestemmelsene. Samme gjelder flere av anbefalingene i notatet, som for eksempel at det anbefales å benytte grusdekke og at det er viktig at man beholder grøntområdene inne på tomtene i så stor grad som mulig, og ikke asfaltere mer enn nødvendig.

Med tanke på nærhet til dagens E18, samt bruken av dagens E18 i framtiden burde også støy vært et tema i ROS-analysen, se også avsnitt om støy over.

#### Grunnforhold

Løsmassene i areal for utbygging består i hovedsak av tynn morene, men deler av parkeringsplassen og veien går gjennom området med hav- fjord- og strandavsetning hvor det svært ofte kan finnes marin leire. Vi ser imidlertid at planområde ikke er utsatt for kvikkleireskred i henhold til NVEs nye aktsomhetskart for kvikkleire, og det er også lagt inn en bestemmelse 2.2.3 om geoteknikk i planbestemmelsene. Vi viser ellers til eventuell uttalelse fra NVE.

Med hilsen

Grethe Helgås (e.f.)  
direktør

Lene Ottersen  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

TELEMARK FYLKESKOMMUNE    Telemark fylkeskommune Sentralt  
fakturamottak Postboks 2844

3702    SKIEN



Norges vassdrags- og  
energidirektorat

Statens vegvesen - Transport  
og samfunn

MATTILSYNET

Postboks 5091 Majorstua

Postboks 1010 Nordre Ål

Felles postmottak Postboks 383

0301 OSLO

2605 LILLEHAMMER

2381 BRUMUNDDAL



PORSGRUNN KOMMUNE  
Postboks 128  
3901 PORSGRUNN

**Seksjon Samfunn og plan**

Vår dato: 21.03.2024  
Deres dato: 2024-02-09T00:00:00  
Vår referanse: 24/05679-3  
Deres referanse: 23/21193 - 10  
Vår saksbehandler: Hanne Birte Hulløyen

## **Uttalelse til offentlig ettersyn av reguleringsplan for Tråholt - planID 2004 - Porsgrunn kommune - Vedtak etter kulml § 8**

Telemark fylkeskommune viser til oversendelse datert 9. februar 2024 om offentlig ettersyn av reguleringsplan for Tråholt i Porsgrunn kommune. Uttalelsesfristen er satt til 22. mars 2024.

### **Planarbeidets hensikt og bakgrunn**

Hensikten med planforslaget er legge til rette for 3-4 boenheter og døgnbemannet personalbase i form av 5 bygg på Tråholt. Planområdet er ca. 6 daa.

Vestfold og Telemark fylkeskommunen hadde innspill til varsel om oppstart av planarbeidet i brev av 16. januar 2023 der vi var særlig opptatt av at planarbeidet måtte gjøre en trafikkfaglig vurdering av kryss med fylkesveg, og satte krav til arkeologisk registrering.

### **Fylkeskommunens roller og ansvar**

Telemark fylkeskommune har mottatt planforslaget til uttalelse i medhold av plan- og bygningsloven § 5-2. Fylkeskommunen skal bidra til at nasjonale og regionale føringer blir fulgt opp i alt planarbeid. Vi har en rolle som regional utviklingsaktør, planmyndighet og som planfaglig veileder. Fylkeskommunens uttalelse gis med grunnlag i mål, prinsipper og anbefalinger, slik de er nedfelt i overordnede nasjonale og regionale styringsdokumenter.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark og Vestfold og Telemark fylkeskommune inngikk en samarbeidsavtale 13. januar 2021. Avtalen innebærer at fylkeskommunen ivaretar barn og unges interesser i reguleringsplaner, også på vegne av Statsforvalteren. Avtalen begrenser ikke Statsforvalterens adgang til å fremme innsigelse.

### **Fylkeskommunens vurdering**

Telemark fylkeskommune vil i punktene nedenfor kommentere på de delene av planforslaget som berører våre ansvarsområder:

## **Kulturarv**

### Hensynet til automatisk fredete kulturminner

*Konflikt med kulturminne ID 299672 (bosetning-aktivitetsområde fra steinalder) og ID 299673 (hulvei)*

Innenfor planområdet er det registrert et bosetning-aktivitetsområde fra steinalder (ID 299672) og en hulvei (ID 299673) som er automatisk fredet i medhold av lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kulturminneloven) § 4 første ledd. I planforslaget er arealet hvor kulturminnene ligger avsatt til offentlig og privat tjenesteyting. Det er dermed konflikt mellom de fredete kulturminnene og planens formål.

### *Lovhjemmel og myndighet*

I henhold til kulturminneloven § 8 fjerde ledd skal det, i forbindelse med behandlingen av reguleringsplanen, tas stilling til om det kan gis tillatelse til inngrep i automatisk fredete kulturminner som blir berørt av planen. Fylkeskommunen er rette myndighet til å fatte avgjørelse i slike saker, jf. forskrift om fastsetting av myndighet mv. etter kulturminneloven § 3 andre ledd.

### *Beskrivelse av kulturminnene*

Vestfold og Telemark fylkeskommune foretok arkeologiske registreringer av planområdet i 2023. Totalt ble det registrert 2 automatisk fredete kulturminner; et bosetning-aktivitetsområde fra steinalder (ID 299672) og en hulvei (ID 299673).

ID 299672 er en steinalderlokalitet som sannsynligvis har vært strandbundet og i såfall kan dateres til Mellommessolitikum. Totalt er det gjort 20 littiske funn fordelt på sju positive prøvestikk. Mesteparten av lokaliteten er tidligere oppdyrket, jf. historiske flyfoto og observasjoner gjort under registreringen. Lokaliteten ligger på en større sadelrygg og har to gode naturhavner, en i sør og en i nord. Plasseringen har vært strategisk ved et forhistorisk sund som har forbundet Eidangerfjorden med en fjordarm der dagens Vallermyrene ligger.

ID 299673 består av to korte og parallelle U-formede hulveiløp. Disse ligger i terreng som skråner slakt oppover mot nord, rett ved siden av et område som er sterkt preget av nyere terrenginngrep. I sør forsvinner hulveiene inn i dette området, mens de blir gradvis usynlige mot nord der terrenget vider seg ut og blir noe slakere. Hulveiene fremstår som ganske tydelige til tross for tett vegetasjon på stedet.

### *Beskrivelse av planens arealbruk og konflikt med kulturminner*

Store deler av arealet i planen reguleres til offentlig eller privat tjenesteyting, med et omkringliggende belte til grønnstruktur. Deler av henholdsvis lokalitet ID 299672 og ID 299673 ligger innenfor arealet til offentlig eller privat tjenesteyting, og er derfor i konflikt med tiltak i planen.

### *Kulturhistorisk Museums merknader*

Vi har hentet inn råd fra Kulturhistorisk museum i saken. Her under er en kortfattet versjon av deres uttalelse. Hele uttalelsen er vedlagt dette brevet:

#### *ID 299672 - steinalderlokalitet*

Den omsøkte lokaliteten er skadet som følge av dyrkning. Dens opplevelsesverdi og verdien som kunnskapskilde er derfor alt betydelig redusert. Samtidig søkes det kun om dispensasjon for om lag halve lokaliteten, og den resterende delen vil ligge til bevaring utenfor planområdet. Sett i lys av dette finner Kulturhistorisk museum det forsvarlig å gi dispensasjon for deler av kulturminnet, til tross for at slike lokaliteter er en ikkefornybar ressurs.

Det har i senere år vært mange undersøkelser knyttet til mellommesolittisk tid (ca. 8300–6300 f.Kr.) i regionen. Mange av de utgravde lokalitetene har vært lite forstyrret av moderne inngrep, og undersøkelsene har bidratt til en helt ny innsikt i mellommesolittisk tid i Norge og Nord-Europa, blant annet knyttet til spørsmål om bofasthet, levesett og teknologisk utvikling. Men, på tross av dette arbeidet er det fortsatt mange ubesvarte og viktige spørsmål knyttet til tidsrommet, og nye undersøkelser er helt avgjørende for å kunne belyse disse spørsmålene.

Den omsøkte lokaliteten har vært oppdyrket, noe som innebærer at funnførende lag har blitt forstyrret og at gjenstander har blitt forflyttet. Samtidig er det sannsynlig at ildsteder og andre strukturer har blitt skadet eller fullstendig fjernet av jordbruket. Skadene medfører at en utgravning ikke vil kunne bidra med et helhetlig bilde av boplassen, dannet av en kombinasjon av en lite forstyrret funndistribusjon og godt bevarte strukturer. Det er heller ikke holdepunkter fra registreringen som gjør at lokaliteten utmerker seg med et spesielt høyt kunnskapspotensial, slik som observerte kulturlag, strukturer, stor funntetthet eller bevart organisk materiale. Sett i lys av at det aktuelle tidsrommet alt er godt undersøkt i regionen, mener derfor Kulturhistorisk museum at potensialet for å frembringe vesentlig ny kunnskap gjennom en utgravning er begrenset.

Kulturhistorisk museum vurderer derfor at utbyttet av en faglig undersøkelse av steinalderlokaliteten i dette tilfellet vil være moderat, og at resultatene trolig ikke vil stå i forhold til den arbeidsinnsats som kreves. Kulturhistorisk museum anbefaler derfor at dispensasjonen gis uten vilkår.

#### *ID 299673 - hulvei*

De to hulveiløpene er korte og ligger i et område preget av moderne inngrep. Museet vurderer derfor opplevelsesverdien som begrenset. Videre er det oppført en rekke veganlegg i kulturminnedatabasen Askeladden i Porsgrunn, hvorav de fleste er fredede hulveier. Etter KHM sin vurdering vil en dispensasjon fra fredningsbestemmelsene for id 299673 derfor ikke representere noen vesentlig fare for utarming av den totale bestanden av hulveier i området. KHM sin totalvurdering er derfor at de ikke vil gå imot at kulturminnet fjernes.

Videre uttaler KHM at hulveien er digitalt innmålt og godt beskrevet av fylkeskommunen. Generelt sett er det ønskelig og også tidfeste hulveier presist, slik at de kan settes inn i en kulturhistorisk kontekst. Men dessverre er det erfaringsmessig ofte problematisk å C14-datere

hulveier. Dette skyldes at det gjerne er utfordrende å finne kull eller annet organisk materiale i god nok kontekst og å knytte dette materialet til bruken av veien. KHM vurderer derfor at en arkeologisk utgravning neppe vil kunne frembringe ny og vesentlig informasjon.

KHM anser at hulveien er tilstrekkelig dokumentert gjennom fylkeskommunens innmåling og beskrivelse, og mener at også denne lokaliteten derfor kan dispenseres uten vilkår.

#### *Telemark fylkeskommunes merknader og vurdering av saken*

Kulturminneforvaltningen skal verne om kulturminner som ikke-fornybare ressurser, og arbeide for at kulturminneverdiene blir tatt hånd om på best mulig måte og nyttiggjort i et samfunn i endring. Tillatelse til inngrep i automatisk fredete kulturminner kan bli gitt etter en vurdering av de kulturminnefaglige verdiene veid opp mot private hensyn, og hensyn til samfunnet.

Fylkeskommunen vurderer at reguleringsplan for Tråholt kan godkjennes ved at dispensasjon gis uten vilkår for begge lokalitetene sin ligger innenfor bestemmelsesområde #1 i planområdet. Det må imidlertid understrekes at avstand fra plangrense og tiltak innenfor planen er smalere enn ønskelig med tanke på hensyn til den resterende delen av steinalderlokalitet ID 299672 som ligger nord for plangrensen. Her er det bare satt opp 1 m byggegrense mot den resterende delen av kulturminnet. Noe som ikke gir en tilstrekkelig buffer mellom tiltak innenfor planen og det automatisk fredete kulturminnet. Her hadde det vært ønskelig med en 5 meter buffersone/byggegrense. Kulturminnemyndighetene har vurdert at i denne saken, når det gjelder lokaliteten ID 299672, at som et avbøtende tiltak, må det settes opp et permanent gjerde i plangrensen for å beskytte lokaliteten på grunn av den korte avstanden.

I denne saken er det lagt vekt på at begge lokaliteters opplevelsesverdi og verdi som kunnskapskilde allerede er betydelig redusert som følge av henholdsvis tidligere jordbruk og moderne inngrep i nærområdet. Potensialet for å frembringe vesentlig ny kunnskap gjennom en utgravning av steinalderlokalitet ID 299672 vurderes som begrenset, dels i lys av lokalitetens tilstand i seg selv og dels på bakgrunn av at det i senere år er undersøkt en rekke bedre bevarte lokaliteter fra samme periode i regionen. Når det gjelder hulvei ID 299673 vurderes den som allerede godt dokumentert og beskrevet gjennom registreringen, og i dette tilfellet er det lavt potensial for at en arkeologisk utgravning vil kunne frembringe ny og vesentlig informasjon.

Videre legges det vekt på planforslagets samfunnsmessige betydning.

Fylkeskommunene vurderer at reguleringsplan for Tråholt kan godkjennes uten ytterligere arkeologiske undersøkelser. Vi vil imidlertid understreke at dispensasjonen for tillatelse til inngrep i ID 299672 gjelder bare for område innenfor bestemmelsesområde #1. Den resterende delen vil ligge til bevaring utenfor planområdet og må tas hensyn til i anleggsfasen av tiltaket.

*Følgende endringer skal legges inn i plandokumentet:*

*Følgende tekst skal tas inn i reguleringsplanens områdebestemmelser 5.1.:*



*«Tillatelse til inngrep i kulturminner innenfor bestemmelsesområde #1, steinalderlokalitet ID 299672 og hulveisystem ID 299673, er gitt jf. Kulturminneloven §8 fjerde ledd, uten vilkår om arkeologiske undersøkelser. Det gis dispensasjon jf. lov om kulturminner §8 fjerde ledd for utilbørlig skjemming av den resterende delen av steinalderlokalitet ID 299672, som ligger nord for planområdet.»*

Det er viktig at den resterende delen av ID 299672, som ligger inntil nordre del av plangrensen, beskyttes i anleggsperioden. Vi ber derfor om at følgende tekst blir innarbeidet i planens bestemmelser for rekkefølgekrav.

*«Det er ikke tiltatt å sette i gang tiltak som er egnet til å skade, ødelegge, grave ute, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annen måte utilbørlig skjemme det automatisk fredete kulturminnet eller framkalle fare for at dette kan skje. Det er ikke lov til å kjøre med tunge kjøretøy, lagre anleggsutstyr eller byggematerialer, eller gjøre inngrep i grunnen i område nord for plangrensen. Planområdesgrensen skal under anleggsperioden gjerdes inn med midlertidig gjerde av stålnett. Videre skal det settes opp et permanent gjerde i planavgrensningen i nord før det gis brukstillatelse for institusjon.»*

#### *Vilkår for dispensasjon*

Dispensasjon fra den automatiske fredningen gjennom planvedtaket forutsetter at ovennevnte tekst innarbeides i reguleringsbestemmelsene.

Dersom kommunen gir melding om at ovennevnte tekst **ikke** vil bli innarbeidet i reguleringsbestemmelsene, og fylkeskommunen ikke reiser innsigelse mot planen, må fylkeskommunen umiddelbart varsle Riksantikvaren om dette. Riksantikvaren vil i så fall normalt reise innsigelse mot planen.

#### **Planfaglige råd**

I Nasjonale produktspesifikasjoner for arealplan og digitalt planregister forutsettes det i del 1 (s.40) at plankartet har påskrift som er viktig for forståelsen av reguleringsplanen. Vi ber derfor om at plankartet suppleres med målsatte bredder (eks. o\_KV1).

#### **Avslutningsvis**

Telemark fylkeskommune har ut ifra regionale og nasjonale interesser ingen ytterligere kommentarer til offentlig ettersyn av planforslaget

Med hilsen

Tor Arne Hellkås  
seksjonsleder  
Samfunn og plan

Hanne Birte Hulløen  
plankoordinator  
hanne.birte.hulloen@telemarkfylke.no

*Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Saksbehandler:

Hanne Birte Hulløen – plankoordinator

tlf. 901 76 796

e-post [hanne.birte.hulloen@telemarkfylke.no](mailto:hanne.birte.hulloen@telemarkfylke.no)

Brynhildur Baldursdottir – kulturarv

tlf. 971 10 625

epost [b.baldursdottir@telemarkfylke.no](mailto:b.baldursdottir@telemarkfylke.no)

Kopi til:

STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMAR

STATENS VEGVESEN



## Statens vegvesen

PORSGRUNN KOMMUNE

Postboks 128

3901 PORSGRUNN

Behandlende enhet:  
Transport og samfunn

Saksbehandler/telefon:  
Håkon Nedberg / 35581775

Vår referanse:  
22/254289-6

Deres referanse:  
23/21193 – 10

Vår dato:  
20.03.2024

### Uttalelse til høring / offentlig ettersyn – reguleringsplan for Tråholt – planid 2004 – Porsgrunn kommune

Vi viser til mottatte brev datert 09.02.2024 med høring/offentlig ettersyn av reguleringsplanen for Tråholt i Porsgrunn kommune.

#### Statens vegvesens rolle i planleggingen

Statens vegvesen har ansvar for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Statens vegvesens samfunnsoppdrag er «å utvikle og tilrettelegge for et effektivt, tilgjengelig, sikkert, og miljøvennlig transportsystem».

Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport. Statens vegvesen sitt sektoransvar for vegnettet betyr at Statens vegvesen har et overordnet ansvar for at trafikkikkerhet, klima og miljøhensyn samt helhetlig bypolitikk ivaretas i alle planforslag som berører samferdsel. Dette gir oss rett til å stille krav til både statlige, fylkeskommunale og kommunale veger, gater og løsninger for gående og syklende.

#### Våre merknader

På grunn av nærheten til dagens E18 samt bruken av dagens E18 i framtiden er det viktig å hensynta vegtrafikkstøy. Vi vil derfor minne om at planlegging av bebyggelse som er følsom for støy- og luftforurensning må forholde seg til gjeldende retningslinjer og bestemmelser for støy og luftforurensning.

Videre er det med tanke på klimaendringer og det grønne skiftet er det viktig å legge til rette for og styrke klima- og bærekraftige løsninger. Vi vil her også nevne viktigheten for

Postadresse  
Statens vegvesen  
Transport og samfunn  
Postboks 1010 Nordre Ål  
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00  
firmapost@vegvesen.no  
Org.nr: 971032081

Kontoradresse  
Cjerpensgate 10  
3716 SKIEN

Fakturaadresse  
Statens vegvesen  
Fakturamottak DFØ  
Postboks 4710 Torgarden  
7468 Trondheim

planlegging for håndtering av flom og overvannsproblematikk. Det er også viktig at det gjøres nødvendig risikovurdering ved planlegging og bygging av infrastruktur. Klima, samfunnssikkerhet og beredskap, samt risiko og sårbarhet henger tett sammen.

Med hilsen

Eivind Gurholt  
seksjonsleder

Håkon Nedberg

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*

Kopi

STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMARK, Postboks 2076, 3103 TØNSBERG

Porsgrunn kommune  
Postboks 128  
3901 PORSGRUNN

Deres ref: 23/21193 - 10  
Vår ref: 2022/272051  
Dato: 13.03.2024  
Org.nr: 985 399 077

Statens tilsyn for planter, fisk, dyr og næringsmidler



## MATTILSYNET SIN UTTALELSE TIL OMRÅDEREGULERING FOR TRÅHOLT - PLANID 2004

Vi viser til mottatte dokumenter på høring for områderegulering på Tråholt i Porsgrunn. PlanID 2004.

Planområdet ligger ved Tråholt, sørøst for Moheim i Porsgrunn kommune. Varslet planområde er ca. 6 daa.

Hensikten med reguleringsplanen er å legge til rette for et botilbud for mennesker med særlige behov på Tråholt. Reguleringsformålet vil være offentlig og privat tjenesteyting.

Mattilsynet uttaler seg til plansaker som sektormyndighet innenfor områdene drikkevann, plantehelse, dyrehelse/dyrevelferd og fiskehelse/fiskevelferd.

Vi hadde innspill til oppstartsvarselet som gjaldt drikkevann og vannforsyning. Vi ser av planforslaget at våre innspill er hensyntatt, og har derfor ingen nye kommentarer til planforslaget.

Lykke til med det videre arbeidet!

Med hilsen

Asle M. Fremgård, Avdelingsjef Mattilsynet Telemark

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.  
Dokumenter som må ha signatur blir i tillegg sendt i papirversjon.*

Kopi til

STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMARK Postboks 2076 3103 TØNSBERG

PORSGRUNN KOMMUNE  
Postboks 128  
3901 PORSGRUNN

Att.Fridrik Ivar Bergsteinsson

Deres ref	Saksbehandler	Arkiv	Dato
2023/21193	HPM	2022/1262-4	16/02/2024

### **Høring / offentlig ettersyn - Områderegulering for Tråholt i Porsgrunn kommune - PlanID 2004**

Nye Veier AS («Nye Veier») viser til brev datert 09.02.2024 vedrørende høring av områderegulering for Tråholt, med høringsfrist 22.03.2024.

Nye Veier takker for muligheten til å gi innspill, men har ikke merknader til denne høringen.

Med vennlig hilsen  
Nye Veier AS

Henrik Møller  
Rådgiver forvaltning

Vedlegg

Kopi til:  
STATENS VEGVESEN  
Marius Fossum Normann

*Dokumentet er signert elektronisk.*

PORSGRUNN KOMMUNE  
Postboks 128  
3901 PORSGRUNN

**Vår dato:** 22.03.2024

**Vår ref.:** 202224542-4 Oppgis ved henvendelse

**Deres ref.:** 23/21193-10

**Saksbehandler:** Astrid Flatøy/

22959768/asfl@nve.no

## **NVEs generelle tilbakemelding - Offentlig ettersyn - Områderegulering for Tråholt - Planid 2004 - Porsgrunn kommune**

Vi viser til oversendelse av høringsdokumenter datert 09.02.2024. På grunn av stor saksmengde sender vi et standardsvar i denne høringen. Dere kan ta kontakt med oss dersom dere har spørsmål eller det er behov for konkret bistand i saken.

### **Om NVE**

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor saksområdene flom-, erosjons- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE har også ansvar for å bistå kommunene med å forebygge skader fra overvann gjennom kunnskap om avrenning i tettbygde strøk (urbanhydrologi). NVE gir råd og veiledning om hvordan nasjonale og vesentlige regionale interesser innen disse saksområdene skal tas hensyn til ved utarbeiding av arealplaner etter plan- og bygningsloven (pbl.).

### **NVEs generelle tilbakemelding**

Som planmyndighet har dere ansvar for å se til at NVE sine saksområder blir vurdert og ivaretatt i planforslaget. Vi har laget en [Kartbasert veileder for reguleringsplan](#) som leder dere gjennom alle våre fagområder, og gir dere verktøy og innspill til hvordan våre tema skal ivaretas i reguleringsplanen. Hvis dere ikke allerede har gått gjennom veilederen anbefaler vi at dere gjør det, og vurderer om våre saksområder er ivaretatt i planen. Dere må vurdere om planen ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser, jf. [NVEs veileder 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging](#).

Dere kan også bruke våre internettsider for arealplanlegging. Her er informasjonen og veiledningen lagt opp etter plannivå, <https://www.nve.no/arealplanlegging/>. På NVEs internettsider finner dere koblinger til veiledere og verktøy. Det ligger også mye





arealinformasjon på NVEs kartløsninger.

**Kommunens ansvar**

NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelse og dispensasjoner. Dette gjelder uavhengig av om NVE har gitt råd eller uttalelse til saken.

Med hilsen

Øyvind Leirset  
seksjonssjef

Astrid Flatøy  
seniorrådgiver

*Dokumentet blir sendt uten underskrift. Det er godkjent etter interne rutiner.*

**Mottakere:**

PORSGRUNN KOMMUNE

Porsgrunn kommune

22.02.2024

## Uttalelse til offentlig ettersyn av detaljreguleringsplan for Tråholt

Lede AS («Lede») viser til utsendt varsel om offentlig ettersyn av detaljreguleringsplan for Tråholt i Porsgrunn kommune. Høringsfristen er 22.03.2024 og uttalelsen er dermed innen fristen.

### 1. Bemerkninger

Lede AS viser til opplysninger gitt som uttalelse ved varsel om oppstart av planarbeid 12.01.2023.

Det bemerkes at det ikke er satt av areal eller adkomst til ny nettstasjon i planområdet. Nettselskapet gjør oppmerksom på at det ikke holdes av kapasitet i nettet før det foreligger en konkret bestilling. Hvorvidt det er tilgjengelig kapasitet kan bare forskutteres på det forespurte tidspunktet og gir ingen garanti for at det er tilgjengelig kapasitet i fremtiden uten forsterking/utbygging.

Vennligst ta kontakt på [firmapost@lede.no](mailto:firmapost@lede.no) dersom det skulle være noen spørsmål eller uklarheter.

Med vennlig hilsen  
Lede AS

Alf-Kristian Fladby

*Dokumentet er elektronisk signert*

**Fra:** Marianne Hammerstad <marianne.hammerstad@gmail.com>

**Sendt:** 20.03.2024 14:23:17

**Til:** Porsgrunn Postmottak <postmottak@porsgrunn.kommune.no>

**Emne:** Svar på høring planID 2004 -Tråholt

---

Viser til tidligere opprop og innspill vedr.denne saken.

I oppropet er alle innspill spesifisert, eksempelvis hensyn til fornminner funnet i området, som vil gå tapt, manglende kollektivtransport som gjør det vanskelig for beboerne, i tillegg til andre utfordringer dette vil gi for en liten grend. Man er også skeptiske til hvordan det vil påvirke skoleveien for barna som må forholde seg til dette daglig, bare for å nevne noe.

Antar imidlertid at dere har tilgang til og lest oppropet, som jeg fortsatt stiller meg bak.

I tillegg vil jeg stille et stort spørsmål vedr. bruken av midler i denne størrelsesorden til en gruppe på kanskje 4 personer....

Her bør det finnes andre muligheter.

Med vennlig hilsen  
Marianne Hammerstad  
Tlf. Nr 91327667

# Nei til ROP-boliger på Tråholt (med tilknytning til Bjørkedalen, Døvik, Nystrand, Olavsberget og Telemarksporten).

*Porsgrunn kommune planlegger å etablere ROP-boliger på Tråholt i Eidanger. Dette er botilbud for mennesker med psykiske lidelser i kombinasjonen med rus. Brukergruppens adferd er preget av sammensatte og komplekse utfordringer som bl.a kan innebære voldsrisiko og ildspåsettelse.*

Tråholt er en liten grend som ligger i utkanten av Porsgrunn, og området er preget av spredt bebyggelse og landbruk – nesten 5 kilometer unna Porsgrunn by. Den allerede sårbare gruppen som kommunen ønsker å huse i Traaholtvegen, blir i praksis isolert på landet – langt fra butikker og bekjentskapskrets. Dette synes for oss å være hinsides all fornuft, og vi anmoder om at Porsgrunn kommune heller finner bedre egnet plassering.

Tråholt ligger i en blindvei, med kun en vei inn og ut. Boligen er tenkt lagt delvis ut i Traaholtvegen, som også er skolevei for våre barn. Som de fleste andre grender så er ikke Tråholt bygget ut i takt med moderne byutvikling; det er ingen gang- og sykkelveier, det er ingen gatebelysning eller tett bykjerne. I Tråholtgrenda bor vi spredt, omkranset av skog. Det er heller ikke bussforbindelse til byen, ut over skolebussen. Barn og voksne har kun en adkomstvei, som vil gå rett forbi de planlagte boligene.

Vi anser at boligene vil utgjøre en stor belastning for oss som bor her. Tidligere erfaring fra andre områder viser til mye uro, voldshendelser, brannstiftelser, og stadige utrykninger av politi og brannvesen. Det vil heller ikke være et egnet sted for beboerne, da de vil bli avskåret fra offentlig kommunikasjon til byen, butikker, offentlige tjenestekontorer og alt annet som hører byen til. Tilgang som har vist seg å være avgjørende for å lykkes i andre kommuner.

Kommunen har foretatt ROS-vurderinger (Risiko og sårbarhetsanalyse) for naturen rundt, og velger å plassere boligene delvis helt ut i Traaholtvegen, for å forsøke å unngå rødlistarter og sårbar lauvskog som ligger få meter unna. Det er derimot ikke blitt oss forelagt risikovurderinger oppimot miljø, infrastruktur og sårbar bebyggelse. Vi mener at kommunen velger å ofre beboernes trygghet og sikkerhet ved å gamble på at et lite samfunn ikke klarer å samle nok motstand i forhold til et mer egnet bymiljø. Dersom reguleringsplanen for Tråholt skal bli kommunens nye praksis, er vi redd for at bygda blir en rødlistet art.

Vi stiller vi oss sterkt kritiske til, og ber innstendig om, at kommunen trekker disse planene. Dette gjør vi av hensyn til oss som allerede bor her, næringsvirksomhetene rundt, og fremtidige beboere i disse boligene.

Vi har forståelse for at denne type boliger er vanskelig å plassere, men ber kommunen finne en annen og bedre beliggenhet.

## Aktuelle lenker:

1: Porsgrunn kommune: Varsel om oppstart av detaljregulering

[Detaljregulering for Tråholt i Porsgrunn kommune](#)

2: Sintef: Etablering av boliger for mennesker med rus- og psykiske lidelser – erfaringer fra norske kommuner

[Sintef rapport](#)

3: Artikkel fra Eiendomsrett.no (ref. ROP-boliger på Kjørbekk/Skien.):

[Kommunale boliger preges av væpnede aksjoner og trusler – naboene er livredde](#)

## Dag Traaholt

## Signeringer

#	Dato	Navn	Bosted	Comment	E-post adresse
1	2023-02-09	Kajsa Traaholt	Porsgrunn, Norway		kajsa.traaholt@gmail.com
2	2023-02-09	Oda Rosenkilde	Oslo, Norway		smiley743@hotmail.com
3	2023-02-09	Nina Bruni	Porsgrunn, Norway		ninabruni19@gmail.com
4	2023-02-09	Morten Larsen	Porsgrunn, Norway		lord1rahl@hotmail.com

#	Dato	Navn	Bosted	Comment	E-post adresse
5	2023-02-09	Per Ivar Haugland	Arendal, Norway		primsiger2@gmail.com
6	2023-02-09	Jostein Saxegaard	Porsgrunn, Norway		jostein.saxegaard@gmail.com
7	2023-02-09	Dag Traaholt	Porsgrunn, Norway	ROP-boliger i en liten og sårbar bygd er ikke forenlig med trygghet for beboerne.	dag.traaholt@gmail.com
8	2023-02-09	Terje Traaholt	Skien, Norway	Slik plassering langt unna øvrige tilbud, gir ekstra stor belastning på nærområdet.	traaholt@gmail.com
9	2023-02-09	Kari Buer Wiersdalen	Porsgrunn , Norway		kari@langangen.com
10	2023-02-09	Turid Ergo	Lunner, Norway	Ønsker at min familie som bor i Tråholtgrenda skal føle seg trygge . Samt bevare den idylliske naturen som hører til Tråholtgrenda .	tuergo@live.no
11	2023-02-09	Torhild van Riesen	Skien, Norway		t-varies@online.no
12	2023-02-09	Kirstine Aasetre	Langangen , Norway		kirstineaa@hotmail.com
13	2023-02-09	Silje Hamansen	Myre, Norway	Jeg signerer fordi jeg er enig i begrunnelsen bak underskriftskampanjen.	shamansen@hotmail.com
14	2023-02-09	Jon Vilding	Porsgrunn, Norway	Enig med Dag 😬	jvilding@start.no
15	2023-02-09	Lene H. Larsen	Porsgrunn, Norway	Rop personer blir helt isolert der ute, og det er så lite og sårbart sted.	lenehenlarsen@gmail.com
16	2023-02-09	Stanislav Strbac	Skien, Norway		stanislavstrbac@yahoo.co.uk
17	2023-02-09	Brede Andersen	Porsgrunn, Norway	Jeg signerer fordi det er galskap, traaholt er ikke egnet for dette. Blr ligge nær tjenester som brukerne trenger til alle døgnes tider.	brede.andersen@lyse.net
18	2023-02-09	Terje Steen	Porsgrunn , Norway		terje.steen@gmail.com
19	2023-02-09	Glenn Thomassen	Myre, Norway	Denne galskapen må stoppes. Påfører norske barn og foreldre, familier å gamle en ulevelig risiko og bekymring	glennth@oeas.no
20	2023-02-09	Camilla Bure Karlsen	Porsgrunn, Norway	Ønsker å bevare små grender som de er og ikke ødelegges med denne type boligere og all belastning det med føree	camilla.bure@gmail.com
21	2023-02-09	Anne Lise Sydnes	Porsgrunn, Norway		asydnes@gmail.com
22	2023-02-09	kristin Kaste lona	Ulefoss, Norway		kr.lona@hotmail.com

#	Dato	Navn	Bosted	Comment	E-post adresse
23	2023-02-09	Raymond Jakobsen	Tromsø, Norway	Gagner verken de som skal bo der eller de som allerede bor der. Velg heller en løsning som gagnar alle. Dette har blitt prøvd før - funket ikke. Må det ikke funke før man tenker nytt, virkelig?	rajak1233@gmail.com
24	2023-02-09	Bård Bosløven	Asker, Norway	Enig med resonnetet til eier av oppropet. Lite gjennomtenkt plassering, som vil føre til stor usikkerhet og belastning for familiene som bor i området.	bosloven@live.no
25	2023-02-09	Camilla Hauge	Skien, Norway		camhaug@gmail.com
26	2023-02-09	Gun Trine Hamsdokka Myhre	Porsgrunn, Norway	Dette vil bli for belastende og utrygt i et område hvor mange barn, unge og gamle ferdes i spredt begyggelse, i forbindelse med både skole, hjem og tur.	gunmyhre@hotmail.no
27	2023-02-10	Erik Hoff	Skien, Norway		erik.stjernholm.hoff@sf-nett.no
28	2023-02-10	Sara Eliasson	Mellerud, Sweden	Min syster med man och två barn i skolåldern BOR DÄR!!!	sarapiran@hotmail.se
29	2023-02-10	Øystein Ekran	Myre, Norway	Jeg ser galskapen i å etablere boliger i dette området.	oystein.ekran@vkbb.no
30	2023-02-10	Ingeborg Løfaldli	Porsgrunn , Norway		ingeborg.lofaldli@hotmail.no
31	2023-02-10	Cecilie Løland	Porsgrunn , Norway		cecilioerovik@hotmail.com
32	2023-02-10	Emma Johansson	Vänersborg , Sweden		emma.johansson91@hotmail.com
33	2023-02-10	Ulf Bård Ergo	Norge, Norway		ulfergo@online.no
34	2023-02-10	Ann-Christin Fink	Porsgrunn, Norway		mimmen@online.no
35	2023-02-10	Eirik Van der Meer	Porsgrunn, Norway		eirik.van.der.meer@gmail.com
36	2023-02-10	Merete Bakerød	Porsgrunn , Norway	Jeg vil ha trygghet	mbakeroe@online.no
37	2023-02-10	Leif Roger Fink	Porsgrunn, Norway	Det vil bli en stor belastning for nærmiljøet ved og plassere slike boliger der.	fink.leif@gmail.com
38	2023-02-10	Jodie Munks	Herre, Norway		jodiem1001@hotmail.com
39	2023-02-10	Emil Eriksson	Porsgrunn, Norway	Dette er uaktuelt.	post@emilfabian.no
40	2023-02-10	Robia Khan	Oslo, Norway	Det å verne om små bedrifter som sørger for gode familie opplevelser er viktig.	robia.khan@gmail.com
41	2023-02-11	Trine van der Meer	Porsgrunn, Norway		trinemeer@gmail.com

#	Dato	Navn	Bosted	Comment	E-post adresse
42	2023-02-11	Marianne Hammerstad	Porsgrunn, Norway	Jeg er beboer i området og støtter oppropet.	marianne.hammerstad@gmail.com
43	2023-02-11	Bente Helene Borgersen	Ulefoss, Norway	Jeg har bodd på Tråholt, og vet hvor avsides det ligger, og kan ikke forstå at dette stedet er egnet for slike boliger som er tenkt.	bentehb60@gmail.com
44	2023-02-11	Elin og Rolf Bjordal	Porsgrunn, Norway	Tråholt er overhode ikke i tråd med anbefalinger for lokalisering av ROP - boliger: -ikke off. kommunikasjon, bare skolerute! - langt til kommunale tjenester, lege osv. - langt til butikk	rbjord@online.no
45	2023-02-11	Cecilia Sundberg	Porsgrunn, Norway		putreskinn@gmail.com
46	2023-02-11	Karl Persson	Vollen, Norway		karlpe84@gmail.com
47	2023-02-11	Anette Bollvåg	Vollen, Norway		a_owre@hotmail.com
48	2023-02-12	Petr Chladek	Porsgrunn, Norway		olavsberget@gmail.com
49	2023-02-12	Tom Ergo	Lunner, Finland	Som god kjenning av Tråholtgrenda støtter jeg fullt ut Dag Traaholt sin argumentasjon. Her må kommunen finne annen løsning som bedre ivaretar aktuelle miljømessige forutsetninger!	bureisern88@outlook.com
50	2023-02-12	Hans Rune Persson	Myre, Norway	Detta förefaller vara ett riktigt dåligt och förhastat beslut speciellt med tanke på belägenhet i förhållande till offentlig kommunal kommunikation.	rueron@gmail.com
51	2023-02-12	Benedicte Bjordal	Porsgrunn , Norway		benedictebjordal@yahoo.no
52	2023-02-12	Carina Stjernholm Hoff	Skien, Norway	Jeg signerer fordi det å velge Traaholt til utbygging av ROP boliger virker å være et totalt uegnet sted for de fremtidige brukerne. Allikevel er den viktigste grunnen til at jeg signerer det faktum at disse boligene vil knuse et lite lokalsamfunn og gjøre uopprettelig skade på et sårbart område og for de menneskene som bor der.	carina.hoff@vtfk.no
53	2023-02-12	Marie Kristensen	porsgrunn, Norway		marie@njg.no
54	2023-02-13	Erlend Bjordal	Porsgrunn , Norway		erlend.g@hotmail.com
55	2023-02-14	Kristin Eikeland	Porsgrunn, Norway		kriseikeland@hotmail.com
56	2023-02-14	Trond hugo Pedersen	Porsgrunn, Norway		turbohugo82@hotmail.com

#	Dato	Navn	Bosted	Comment	E-post adresse
57	2023-02-14	Inger Traaholt Hypher	Oslo, Norway		inger.hypher@gmail.com
58	2023-02-14	Stian Aadna	SKIEN, Norway		ratus66@gmail.com
59	2023-02-14	Mari Linna	Asker, Norway	Jeg anser det som en fullstendig feil plassering for ROP-boliger, midt i et sårbart område.	mari.linna@me.com
60	2023-02-14	Tuva Engebretsen	Porsgrunn , Norway		tuva_8@hotmail.com
61	2023-02-14	Cecilie Barth	Porsgrunn , Norway	Enig med initiativtaker.	cecilie.barth@gmail.com
62	2023-02-14	Øivind Karlsen	Vettnes, Norway		karlsen@scanlight.no
63	2023-02-15	Eirik Bjordal	Porsgrunn, Norway		mregb@live.com
64	2023-02-15	Kåre Hammerstad	Porsgrunn, Norway	Jeg støtter dette oppropet da jeg bor i området.	kare.hammerstad@gmail.com
65	2023-02-15	Kyrre Rørstad	Porsgrunn , Norway	Viktig for de som bor på Tråholt	kyrre.rorstad@gmail.com
66	2023-02-15	Stefan Kristoffersen	Oslo, Norway	Jeg synes det er en lite gjennomtenkt idé.	steffykrist@hotmail.com
67	2023-02-15	Helga Bore	Oslo, Norway		hbore@hotmail.com
68	2023-02-15	Tore Haave	Porsgrunn , Norway		to-haave@online.no
69	2023-02-15	Inger Nyberg Haave	Porsgrunn, Norway		ingerknh55@gmail.com
70	2023-02-15	Gro Bratsberg	Porsgrunn, Norway		grobra75@outlook.com
71	2023-02-16	Bjørn Bakerød	Porsgrunn , Norway	Jeg signerer fordi jeg ikke ønsket ROP boliger i Traaholtvegen	bjorn.bakerod@infragroup.no
72	2023-02-16	Martin Dalen	Larvik, Norway	Jeg støtter Traaholts vurderinger i saken.	mmm_dalen@hotmail.com
73	2023-02-16	Kjartan Fønsteli	Oslo, Norway	Utsatte mennesker skal være i miljøer hvor botrening er i fokus og ikke i skogen eller små bygdesamfunn som ikke er tilrettelagt for å bistå dem på veien tilbake.  «Det trengs en hel landsby for å oppdra barn»	kjartanfonsteli@gmail.com
74	2023-02-16	Astrid Bjørnson	Larvik, Norway		a_bjornson@hotmail.com
75	2023-02-16	noah zissis	drammen, Norway		noahzissis@gmail.com



#	Dato	Navn	Bosted	Comment	E-post adresse
76	2023-02-16	Marit Keeping	Porsgrunn, Norway		marit_hole@yahoo.co.uk
77	2023-02-16	Hanne Haukås	Porsgrunn , Norway		hannehaukaas@hotmail.com
78	2023-02-17	Jan Ergo	Jaren, Norway	Ser dette som en ufattelig skandale. Kjenner godt til forholdene på traaholt, da jeg er i familien	ergojan0706@outlook.com
79	2023-02-17	Håvard Melgaard	Nesbru, Norway	Støtter oppropet mot regulerings.	havard.melgaard@outlook.com
80	2023-02-17	Kjetil Midtkandal	Sandefjord, Norway	Ønsker at berørte parter blir hørt, og at saken behandles i tråd med demokratiske prinsipper.	kjetil.berglund.midtkandal@gmail.com
81	2023-02-18	Kristina Lunde	Porsgrunn, Norway		lunde.kristina@gmail.com
82	2023-02-18	Alexander Cadden	Porsgrunn, Norway	.	alexandercadden@gmail.com
83	2023-02-18	Andrew Keeping	Porsgrunn , Norway		andrewdavidkeeping@gmail.com
84	2023-02-19	Jens Nikolai Estrup	Porsgrunn, Norway		nikolai-estrup@hotmail.com
85	2023-02-19	Charlotte Mathisen	Porsgrunn, Norway		charlottemathisen_97@hotmail.com
86	2023-02-20	Jens Traaholt	Porsgrunn, Norway		jens.traaholt@gmail.com
87	2023-02-20	Jan Eliassen	SKIEN, Norway	Jeg medlem, og har båt i Døvik Båtforening`s båthavn. Ser potensialet i at vi kan få besøk av uønsket klientell	jan.eliassen@sf-nett.no
88	2023-02-20	André Hammerstad	Porsgrunn, Norway		andre.hammerstad@gmail.com

#	Dato	Navn	Bosted	Comment	E-post adresse
89	2023-02-20	Bjørn Andersen	Porsgrunn, Norway	<p>Traaholtvegen må bevares så sikkerheten, bærekraften, trivselen og hele fremtiden til området består. Politikere SKAL IKKE få ødelegge HJEMMET</p> <p>VÅRT med dette hjernedøde, FREKKE, DETRIMENTALE, INFANTILE prosjektet! Politikere i Porsgrunn Kommune hadde ikke likt hvis vi hadde dumpa en hel gjeng med heroin zombier spontant uttafor døra dems og sagt: "Håper det årner sæ! Haha!"</p> <p>DEM SKYLDER VÅRS DEN SAMME RESPEKTEN!!!</p> <p>For Hærrans skyld!</p> <p>Slutt og lat som det mangler bedre alternativer i hele Porsgrunn. Finn et nytt EGNET STED og gi vårs Traaholt beboere FRED! STRAX!</p> <p>Her er et eksempel på hvor ille det kan gå: med sprøytespisser, pyromani og åpenlys kriminalitet til hverdags: <a href="https://nrk.no/innlandet/brak-etter-at-eldreboliger-i-eidskog-ble-omgjort-til-rusboliger-1.15282761">nrk.no/innlandet/brak-etter-at-eldreboliger-i-eidskog-ble-omgjort-til-rusboliger-1.15282761</a></p>	blandes@mailfence.com
90	2023-02-20	Marcus Lindstrøm	Bamble, Norway	Syns det høres ut som en veldig dårlig plan å plassere rop boliger i dette området!	marlind90@icloud.com
91	2023-02-20	Bente Tveit	Porsgrunn , Norway	Jeg ønsker ett trygt sted å bo	bentetveit7@gmail.com
92	2023-02-20	Viggo Hassel	Porsgrunn, Norway	Jeg bor her og er sterkt i mot at dette skal plasseres her på et så upassende sted for slikt.	viggo.hassel@outlook.com
93	2023-02-20	Vidar Tveten	Stathelle, Norway	For nær bebyggelse.	vijtvete@online.no
94	2023-02-20	Inger Pedersen-Espevold	Haugesund, Norway	Jeg vil at mine barnebarn skal ha et trygt nærmiljø.	impe2@online.no
95	2023-02-20	Scott Vik	Porsgrunn, Norway	Dette vil medføre ulemper for ferdsel og trengsel i mitt lokalområde	scott.vik@live.no
96	2023-02-21	Steffen Halvorsen	Larvik, Norway	Støtter begrunnelsen og beboere i området. Aktuelle beboere bør heller ikke plasseres i grisgrendt strøk, det det vil medføre et «lukket» miljø for kriminalitet og rus	steffen.halvorsen@hotmail.no
97	2023-02-21	Thomas Waskaas	Porsgrunn, Norway	Ønsker ikke slike boliger i nærområdet, da det er endel barn i gata som leker i område.	thomaswaskaas@gmail.com
98	2023-02-22	Irene Mathisen	Porsgrunn, Norway	Jeg sier nei	irene@olavsbergetcamping.no
99	2023-02-22	Inger Lise Sørli	Porsgrunn, Norway	Jeg er i mot rus psykiatri nære bo område	ingerlisesorlie@icloud.com

#	Dato	Navn	Bosted	Comment	E-post adresse
100	2023-02-22	Jostein Mathiassen	Porsgrunn, Norway		josteinm1@hotmail.com
101	2023-02-22	Stian Storkås	porsgrunn, Norway	Fordi jeg vil ikke ha de i nærområdet mitt	stianstorkaas@hotmail.com
102	2023-02-22	Glenn Storkås	Porsgrunn, Norway	Vil ikke ha de som nabo. Man skal føle seg trygg i sitt nærmiljø, og ikke være redd for b.L.a innbrudd og stjeling	gst@kebony.com
103	2023-02-22	Gunhild Storkås	Porsgrunn, Norway	Jeg vil ikke ha disse boligene som min nabo. Her er det masse barn, dyr, og turgåere i et flott turmiljø.	gunhildstorkaas@hotmail.com
104	2023-02-22	Erling Madsen	Porsgrunn , Norway		erling132@gmail.com
105	2023-02-22	Anne Fosshug	Porsgrunn, Norway	Er i mot	annfossh@online.no
106	2023-02-23	Jon Øverbø	Porsgrunn, Norway		jon.overbo@gmail.com
107	2023-02-23	gitte beitveit	Porsgrunn, Norway	Ønsker ikke denne boligen i nærheten av min egen bolig	gitte.bjercke@hotmail.com
108	2023-02-23	Caroline Bakke Nilsen	Herre, Norway	Sårbare og utsatte grupper skal få hjelp via de boligene her og ikke større risiko for å bli marginalisert og isolert	caropus108@gmail.com
109	2023-02-23	Sabiene Kristoffersen	Bergsbygda, Norway		sabiene_68@hotmail.com
110	2023-02-23	Ole Christiansen	Porsgrunn, Norway		maksbor@hotmail.com
111	2023-02-23	Ingvild Skaar	Porsgrunn, Norway	Dårlig plassering. Lite gjennomtenkt. Ikke bra for både menneskene som skal plasseres der, eller de som bor der.	konval@online.no
112	2023-02-23	Andre Iversen	Sandefjord, Norway	For at det skal bli en rettferdig behandling av saken.	interparess@hotmail.com
113	2023-02-24	Idelib Flenmoren	Porsgrunn , Norway		iselinff@live.no
114	2023-02-24	Simon Hodgson	Herre, Norway		simon@simonhodgson.com
115	2023-02-24	Erlend Kaarstad	Porsgrunn, Norway	Bør finne en plassering i mer sentrale strøk. Blir for stor belastning for de få som bor på Tråholdt.	erlend_kaarstad_@hotmail.com
116	2023-02-25	Kathrine Aalo	Porsgrunn, Norway	Lokaliseringen av slike boliger egner seg ikke i et slikt type boligområde. Det hele vil skape utrygghet og bekymringer i et ellers rolig og trivelig bomiljø.	kathaalo@me.com

#	Dato	Navn	Bosted	Comment	E-post adresse
117	2023-02-25	Mona Li	Porsgrunn , Norway	Primært fordi kommunen ikke tar hensyn til beboerne selv. De isoleres og har ingen sosiale møteplasser i nærheten. I tillegg har de dårlig tilgang på offentlige transportmidler, som er med på å gjøre dem enda mer isolert. Huset/husene må mye nærmere bykjernen eller sentre.	monair1966@gmail.com
118	2023-02-25	Liv Hægeland	Porsgrunn, Norway		liv-a@hotmail.com
119	2023-02-25	Stein Rasmussen	Skien, Norway	Sånne boliger bør ikke bygges nær folk.	sor993@hotmail.com
120	2023-02-25	Kjersti Waskaas	Porsgrunn, Norway		kjersti_mac@hotmail.com
121	2023-02-25	Karoline Mørch Lilledrange	Porsgrunn, Norway	Jeg er enig med oppropet	k.lilledrange@me.com
122	2023-02-26	Johnny Svendsen	Porsgrunn , Norway	Jeg er enig	johnny.svendsen@me.com
123	2023-02-26	Anette Lukose	Porsgrunn , Norway		anette.nilsena@gmail.com
124	2023-02-26	Jane Rasmussen	Skien, Norway	Har ikke tro på å bygge i utkant av bykjerne med lite tilknytning til offentlig transport lønner seg i det lange løp.	janegu3@gmail.com
125	2023-02-26	Gediminas Lukosius	Porsgrunn, Norway		geddyluk@gmail.com
126	2023-02-26	Hæge Lund	Porsgrunn , Norway	Ønsker ikke dette i vårt nærmiljø	hege-lund@hotmail.no
127	2023-02-27	Birgitte Hansen	Skien, Norway	Det gangner ikke denne lille grenda.	bihansa11@gmail.com
128	2023-02-27	Jan Henry Fosstvedt	Porsgrunn, Norway	Jeg synes at det blir for stor belastning på de som allerede bor der Stedet er lite egnet med hensyn til offentlig transporttilbud.	janhenry60@gmail.com
129	2023-02-28	Emil Kvitnes	Porsgrunn, Norway		ekvit@online.no
130	2023-02-28	Roger Madsen	Porsgrunn, Norway	Ønsker ikke dette i nabolaget	porspu@online.no
131	2023-03-01	Inge Nyberg	Porsgrunn, Norway		i-nyber@online.no
132	2023-03-01	Benedikte Vik	Porsgrunn , Norway	Jeg bor i område. Syns Tråholt er uegnet slike boliger,ifh til et allerede belastet miljø på olavsberget.	be.eskilt@hotmail.com
133	2023-03-01	Svein Erik Jore	Porsgrunn , Norway		se.jore@hotmail.com
134	2023-03-01	Grete Gjeltten	Porsgrunn , Norway	Jeg støtter argumentasjonen i oppropet.	grete.gjelt1@gmail.com

#	Dato	Navn	Bosted	Comment	E-post adresse
135	2023-03-01	Dag Einar Solvang	Porsgrunn, Norway		dageinarsolvang@gmail.com
136	2023-03-02	Annika Geving	porsgrunn, Norway		anniigev@gmail.com
137	2023-03-02	Wenche Tveråen	Porsgrunn, Norway	Jeg mener at stat, fylker og kommuner må opprette egne psykiatriske sykehus med stor kontroll på slike pasienter -det er forbundet med stor fare for uskyldig og naiv befolkning!	wenfrik@online.no
138	2023-03-06	Odd Hans Lunde	PORSGRUNN, Norway		oddhanslunde@gmail.com
139	2023-03-07	Kjersti Thomassen	Porsgrunn, Norway		kjers-t2@online.no
140	2023-03-08	Fokke F van der Meer	Porsgrunn, Norway	ROP-boliger skal ligge mer sentralt!	ffm1936@gmail.com
141	2023-03-08	Jimmy Nilsen	Porsgrunn, Norway		nilsen93@live.no
142	2023-03-09	Solveig Skautvedt	PORSGRUNN, Norway	for alles beste	tsskautvedt@gmail.com
143	2023-03-10	Einar Lunde	Porsgrunn , Norway	Jeg forstår bekymringen til innbyggerne på Tråholt.	einar@digihus.no
144	2023-03-10	Sølvi Aakre	LANGANGEN, Norway		stulen.gardsbarnehage@hotmail.com
145	2023-03-10	Petter Aakre	LANGANGEN, Norway	Traaholt er en sårbar liten grend....	pe-aakre@online.no
146	2023-03-12	Tor Erik Bergstrøm Olsen	Porsgrunn, Norway	Det er helt feil og legge sånt i ei lita grend. Blir veldig utrygt for de som bor i området.	tor.erik.bergstrom@gmail.com
147	2023-03-13	Lynn Moen	Porsgrunn, Norway		lynn.moen93@gmail.com
148	2023-03-13	Harendra Surendra	Oslo, Norway		futteraler-gaselle0x@icloud.com
149	2023-03-13	Nils Rolf Kokkersvold Nilsen	Porsgrunn, Norway		rolfkokkersvold@gmail.com
150	2023-03-14	Dina Bjordal	Porsgrunn, Norway		dina.bjordal@hotmail.com
151	2023-03-14	Nathalie Aakre	Langangen, Norway		nathalie.aakre@gmail.com
152	2023-03-14	Tobias Aakre	Langangen, Norway		tobaakre@gmail.com
153	2023-03-14	Julie Eikeland	Drangedal, Norway		julie_eikeland@hotmail.com

#	Dato	Navn	Bosted	Comment	E-post adresse
154	2023-03-14	Janthana Lunde	Norge , Norway	Jeg er bekymret for denne gruppen.	n.oi12@live.no
155	2023-03-14	Håkon Gjeltén	Porsgrunn, Norway	Jeg støtter dette oppropet	hakon.gjeltén@gmail.com
156	2023-03-14	Kim storkås	Porsgrunn, Norway	Ønsker ikke dette i nærheten av de flotte bygdene vi har	kimstorkaas@gmail.com
157	2023-03-14	Bodil Normann	Porsgrunn, Norway		bodil@tx.no
158	2023-03-15	Terje Beitveit	Porsgrunn, Norway	Må finne en plass som er bedre	tbeitveit@hotmail.com
159	2023-03-15	Vibeke Lie	Porsgrunn, Norway	Stedet denne boligen er planlagt er for langt fra byen og kommunale tjenester. devil kjede seg og ville dra inn til byen hele tiden og det er ikke god kommunikasjon tilrettelagt.	vibeke@vibekelie.no
160	2023-03-17	Mats Eirik Ekman	Langesund, Norway		mats.eirik.p@gmail.com
161	2023-03-17	Erling Andersen	Oslo, Norway	Jeg støtter Bjørn Andersen i hans sak.	erling@journeyagency.com
162	2023-03-18	miley charlotte wergeland	Porsgrunn , Norway	Viktig!	wergeland.mileycharlotte@hotmail.com
163	2023-03-19	Silje Rosenberg	Porsgrunn, Norway	Jeg støtter saken.	silje-rosenberg@hotmail.com
164	2023-03-22	Unni Wergeland Harang	Porsgrunn, Norway	Det blir en stor belastning for lokalmiljøet.	unniwharang@gmail.com
165	2023-03-23	Rita Gulløy	Brevik, Norway	Nei til rop- boliger på tråholt	ritagulloy@gmail.com
166	2023-03-23	Roger Pettersen	Porsgrunn , Norway		rogpett@hotmail.com
167	2023-03-24	Tegnander Erik	Sandvika, Norway	Som opprinnelig Porsgrunnsbeboer støtter jeg dette. Jeg mener Tråholt som grend og ikke minst naturen rundt bør bevares bedre enn å bygge flere boliger der.	tegnan@gmail.com
168	2023-03-24	Nicolai Imset	Larvik, Norway	Det er uansvarlig å legge boliger for mennesker som trenger støtte langt fra alle de tilbudene de trenger. Boligene bør legges sted med god offentlig kommunikasjon og lett tilgang til offentlige tjenester beboerne trenger.  Det virker i tillegg som en i overkant stor burde for en liten bygd	nothing1@duck.com
169	2023-03-27	Synne Nordhammer	Porsgrunn, Norway		synne.nordhammer@hotmail.com

#	Dato	Navn	Bosted	Comment	E-post adresse
170	2023-03-27	Morten Likjerr	Porsgrunn, Norway	Feil plassering	mortlikj@online.no
171	2023-03-27	Daniel Rajalehto	Porsgrunn, Norway		rajalehto@gmail.com
172	2023-03-27	Guro Natedal	Porsgrunn, Norway	Det allerede er hardbruksboliger på Vallermyrene og Natthjemmet med mye rus og psykiatri i altfor kort avstand til en evt institusjon i Traaholtvegen. I tillegg til et allerede stort problem med stort problem med rus og psykiatri i Eidangerområdet.	gurnated@gmail.com
173	2023-03-27	Ann-Kristin Likjerr	Porsgrunn , Norway	Uegnet plass	ann_kristin_soerensen@hotmail.com
174	2023-03-27	Tiffany Trautman	Skien , Norway		tiffany.trautman@gmail.com
175	2023-03-28	Christoffer Sandbakken	Porsgrunn, Norway	Bekymret for beboere, spesielt barna, i området dersom dette gjennomføres.	christoffer.sandbakken@gmail.com
176	2023-03-28	Kaja Sandbakken	Porsgrunn, Norway	Jeg stiller meg bak argumenter listet opp, og synes dette høres helt vanvittig ut. Et slikt tilbud må ligge tryggere til, og ikke ha barnefamilier som nærmeste nabo. Lang utrykningstid for politi og brannvesen vil holde disse familiene som potensielle gisler i slike situasjoner.	kaja@helgedagsrud.no
177	2023-03-28	Esben Rieber-Mohn	Porsgrunn, Norway	Beliggenheten er håpløs mht infrastruktur. Belastningen blir alt for stor for et så lite miljø	esbenriberm@gmail.com
178	2023-03-28	Arve Pettersen	Stathelle, Norway	Er imot bygging av rusboliger som kommer til og ødelegge et lite rolig samfunn.	arve.pettersen54@icloud.com
179	2023-03-28	Kari Fornes	Skien, Norway		karifo@online.no
180	2023-03-29	Hilde Aamot Pettersen	Stathelle, Norway	Jeg er i mot rusboliger som kommer til å ødelegge idyllen i en liten grend	hildeaap@gmail.com
181	2023-03-29	Jennifer Strand	Porsgrunn , Norway	I use this area for recreation purposes	jenniferstrand1@gmail.com
182	2023-03-29	Kristian Kasin	Porsgrunn, Norway	Jeg er imot en institusjon for rus og psykiatri på Tråholt	kristian.kasin@gmail.com
183	2023-03-29	Sondre Dahl	porsgrunn, Norway	Bor i Bjørkedalen, samt jobber i politiet. Dette blir alt for langt fra politi, brann og ambulanse.	sda004@hotmail.com
184	2023-03-29	Marita Malmgren	Porsgrunn, Norway	Jeg er helt enig i at dette blir feil plass for slike boliger	maritam910@gmail.com
185	2023-03-29	Svend Ødegård	Porsgrunn, Norway		svenoede@hotmail.com
186	2023-03-29	Marie Hubert	Antony, France		marieleahubert@laposte.net

#	Dato	Navn	Bosted	Comment	E-post adresse
187	2023-03-29	Jean-Félix HUBERT	Antony, France		jeanfelixhubert@gmail.com
188	2023-03-30	Tor Egil Løver	PORSGRUNN, Norway		toregil@online.no
189	2023-03-30	Stine Abrahamsen	Porsgrunn, Norway		frankenstine1981@gmail.com
190	2023-04-08	Therese Tovsland	Sandnes, Norway	Dårlig løsning og veldig risikabelt for beboerne som allerede bor der.	ttovsland@hotmail.com
191	2023-05-09	Steffan Maarberg	Porsgrunn, Norway	Jeg bruker område til og gå tur	steffan-maarberg@hotmail.com
192	2023-05-09	Sandra Bremskau	Porsgrunn, Norway		sandra.haaheim@hotmail.com
193	2023-05-09	Svein Wulff	Sørumsand, Norway		svein@wulffconsult.no
194	2023-05-31	Per Inge Schou	Porsgrunn, Norway	Disse ROP boligene hører ikke hjemme i dette området.	bmw8er@yahoo.no
195	2023-08-02	Nadia Murka	Porsgrunn, Norway	Jeg er enig	nadiamurka@gmail.com



Høringsuttalelse:

Områderegulering for Tråholt – planID 2004 (deler av 1/172 Tråholt.)

### **Innledning.**

Vi ønsker å formidle en kritikk av kommunens planer om å etablere ROP-boliger i Tråholtvegen, samt deres fremferd og opptreden rundt dette. Hele prosessen bærer preg av at det ikke er et reelt ønske om å finne en annen lokasjon, selv om Traaholt åpenbart er uegnet. Kommunen har ved en rekke anledninger uttalt at de ikke orker lete lenger: -Det blir på Tråholt!

Det er for få mennesker i grenda til å kunne yte høylytt nok motstand. Det er lettere å overkjøre beboere på småsteder i forhold til områder med større innbyggertetthet. Dette blir også uttalt eksplisitt av kommunen. Kommunens forutinntatte innstilling har vært en rød tråd gjennom all kommunikasjon vi har hatt med prosjektleder i Bygg og eiendomsdrift, Morten Ødegaard, samt Konstituert kommunalsjef Miljø og byutvikling, Ole Henrik Lia. Vi oppfatter kommunen som uprofesjonell og overkjørende, og mener her at saksbehandling bærer preg av subjektive holdninger og valg – snarere enn å følge en profesjonell linje.

Representanter fra politiske partier vi har hatt på befaring, i form av vårt initiativ, har også gitt uttrykk for at det skulle særdeles mye til for å kunne endre prosjektets konklusjon. Det var også tydelig at Tråholt var et endelig valg. Dette til tross for vissheten om at boligene står i grell kontrast med omgivelsene rundt.

### **1. Brann/skogsbrann (også et anliggende eksternt for boligene):**

Boligene er planlagt etablert i ryggen av et skogsområde som strekker seg i flere Retninger – både mot Bjørkedalen, Oklungen, Lanner, Bergsbygda og Langangen. Kommunen har utarbeidet en lokal Risiko- og sikkerhetsanalyse (les: ROS-analyse), som tar utgangspunkt i sikkerheten for de *aktuelle boligene* og intenderte brukere. Analysen er et bestillingsverk fra NIBIO. Den er dog ikke helhetsforankret i lokal kunnskap og/eller erfaring fra lokalt Brannvesen. Det er også spesielt at kommunen i sin vurdering av risiko for skogbrann i tilknytning til ROP-boligene setter laveste terskelverdi *Lav* for dette punktet, når den mest sikre utrykningsårsaken til hardbruksboliger er nettopp brann!

Brannsmitte fra bygning til skog vil være helt avhengig av værforhold som: årstid, tørke, regn og vind. Det skal også sies at kun en sigarett som knipses inn i skogen er nok til å starte en brann/ulmebrann. Vår erfaring med branntilløp i tilknytning til skog på Tråholt, er at vi har vært heldige; en storbrann på Tråholt vil sette liv og helse i risiko lenger opp i grenda, ettersom området ligger omkranset av skog – med jorder og enger som ytterligere bidrar til spredning, og følgelig eskalerer situasjonen.

### **2. Infrastruktur, landbruk, mangfold – også for allmenheten.**

Øvre del av Tråholt består i stor del av landbrukseiendommer med flere hundre meter

mellom husene. Her er ingen sosial trygghet, slik man har på tettsteder. Hele øvre del av Tråholt er privat vei, og holder kun et kjøretøys bredde. Vi blir med andre ord sperret inne, om det oppstår en blokkering eller andre hindringer i veien. På Tråholt drives det både med sauer, kyr, gressproduksjon og skogsbruk.

Grenda er også et utgangspunkt for flere eldre stier og veier som benyttes flittig.

Grunneierne har tidligere vist velvillighet med tanke på etablering av natursti til Valås og videre rundt vannspeilet Sortilen. Grunneierne gjør en innsats for allmennheten.

### **3. Grunnleggende trygghet og utfoldelse for barna – en eksponert grend.**

Tråholtgrenda og beboerne er sårbare ved etablering av hardbruksboliger, og alt som følger med disse. Vi bor såpass innestengt at vi føles oss både eksponerte og isolerte på en gang. Vi ser etablering av ROP-boliger både som en trussel og et overgrep, idet vi ikke lenger kan tilby våre barn en grunnleggende sikkerhet. De aller fleste boliger på tettsteder har naboer som kan fange opp aktivitet rundt boligene, og gi et lag ekstra trygghet for redde barn. Tettsteder har også gjerne alternative ruter eller veier; barna kan velge en omvei eller alternativ rute, om de føler seg utsatte eller utrygge. Vi bor i en blindvei som passerer rett forbi de intenderte boligene – i stor grad isolert fra boliger og naboer.

### **4. Ødelagt skole- og fritidsvei. Underdimensjonert vei. Magert kollektivtilbud.**

Barnas skolevei vil bli ødelagt. Kommunenes forslag om å «bure inn» beboerne, anser jeg heller ikke som en god håndtering verken for ROP-beboerne eller for oss. Her improviserer kommunen fram en nødløsning som provoserer både grenda (og beboerne, vil jeg anta.) Dette er heller ikke tiltak som er diskutert med de fastboende. Vi sender ikke våre barn gjennom et øde strekke som ligger i flukt med hardbruksboligene. Størstedelen av veien går gjennom øde områder uten naboer. Våre barn må kjøres på alt av aktiviteter.

Samtidig skal det bedrives gårdsvirksomhet, og lokale forretninger på Slevollen skal avvikle blant annet veteranbiltreff, temadager og butikksalg. I tillegg kommer nå fem hardbruksboliger med hyppig trafikk fra/til byen. Veien er underdimensjonert. Kommunen sier ingenting om kollektivtilbudets omfang – annet enn at avstanden til busstoppet er fremragende. Sannheten er at kollektivtilbudet er svakt, og tilrettelagt skoleskyss. Beboerne i hardbruksboligene har uttalte utfordringer knyttet til rus og psykiatri, og deres liv vil i stor grad handle om å dekke og håndtere det akutte rusbehovet fra dag til dag. Beboerne må i hovedvekt kjøres til absolutt alle aktiviteter.

### **5. Miljøavtrykk.**

Et steinkast unna hardbruksboligene pågår utbygging av ny E18. Vårt nærmiljø er ikke til å kjenne igjen. Natur er bygget ned i stor skala. Tråholtgrenda er også på 80-tallet blitt rasert av forrige generasjon E18, som er hugget gjennom min farmors tidligere eiendom, som nå er en del av E18-skjæringen ved tunellinnslaget «Telemarksporten».

Eiendommen, med skog, dalsøkker og produktiv jord er borte. Jeg oppfatter kommunens

harde linje om etablering av hardbruksboliger på Tråholt som et nytt forsøk på å industrialisere grenda, ved å ignorere eksisterende bebyggelse, landbruk, rødlistede arter, verneverdig skog, og generelt et område med mye interessant lokalhistorie.

Det er gjort oldtidsfunn av ringmur, slipp/havn, samt en eldgammel sti med stor historisk verdi. Stien ser ut til å ligge eksakt der den eksisterende også går i dag. Det er sannsynlig at stien som hardbruksboligene skal ligge på ble brukt som del av den såkalte Presteveien. De nylige arkeologiske funnene viser at stien/veien som går i retning Bjørkedalen ikke er nevneverdig endret siden oldtiden. Eidanger kirke er den eldste, kjente bygningen i Porsgrunn, og Presteveien gikk fra prestegården i Eidanger, og videre over Bjørkedalen mot Siljan. Se Jernbaneverkets (Bane Nor) sin utredning om veien i forbindelse med modernisering av Vestfoldbanen (side 74.) Det er verdt å merke seg at folk nok ikke lenger vil ønske å benytte denne flotte naturstien mellom Slevollen og Bjørkedalen. Langs ruten fins også gamle fornminner og restene av gamle møller.. Oldtidsfunnene blir gravd fram, dokumentert og dernest bygget over. Selv ikke oldtidsfunn av signifikant verdi, rødlistarter, landbrukshistoriske verdier eller verdifulle landbruksormåder stopper kommunen. Heller ikke omfattende nedbygging av naturen i umiddelbar nærhet: Moheim, Lillegårdskrysset, Lanner. Rasert og nedbygd i forbindelse med ny jernbanetrase og E18 (nummer tre i rekken siden 80-tallet – side ved side.) Ved å introdusere hardbruksboliger på Slevollen, får på nytt de fastboende på ny beskjed om at de bor her på lånt tid.

## **6. Kriminalitet.**

Kommunen velger å legge hardbruksboliger ut «på landet», og dertil i områder som verken har tett bebyggelse eller boligmasse som tilsier at familier kan sikre seg og sin familie mot den kriminaliteten som trekkes mot hardbruksboligene. Brukerne av hardbruksboliger har omfattende rus- og psykiatriutfordringer- og diagnoser, og evner ikke selv å holde egen bolig. Brukerne har personer gjerne en rekke domfellelser bak seg, hvor vold og sedelighet også går igjen. Dette gjør heller ikke kommunen forsøk på å skjule, og kan leses ut av saksdokumentene for dette boligprosjektet. Det er dessverre fryktelig kontraeffektivt å flytte hardbruksboliger ut i øde områder, ettersom det kriminelle som følger beboerne i større grad kan operere utenfor politiets radar, bokstavelig talt. Det er kort vei til både badeanlegg og rekreasjonsområder. Det populære rekreasjonsområdet Olavsberget, vil få en økning i narkotikatrafikk og kriminalitet.

## **7. Men hva ønsker beboerne selv?**

Det oppfattes som et paradoks, at representanter fra Psykiske helsetjenester og rusomsorg i Porsgrunn kommune uttaler at mange ROP-brukere ønsker å bo i landlige omgivelser – akkurat som den gjengse borger. Det har jeg vanskelig for å tro. Både rapporter (Sintef), og utsagn fra personer i psykiatrien grenda har vært i kontakt med, sier ganske klart at brukerne ønsker sentrumsnære tjenester. De vil søke inn mot byen. Tråholt er forholdsvis sentrumsnært, men man er avhengig av et godt kollektivtilbud eller

annen transport for å komme seg rundt. Det er heller ingen tilbud i nærheten. Butikk og kro ligger to kilometer unna. Ellers er alle bytilbud i Porsgrunn sentrum. Her vil ikke brukerne være!

Prosjektleder Morten Ødegaard, prosjektleder i Bygg- og eiendomsdrift i Porsgrunn kommune, skriver om utvelgelseskriteriene for aktuelle ROP-eiendommer i en e-post datert 31.3.2023 (kan dokumenteres ved henvendelse):

[...]

## **VEKTING**

Kvalifikasjonskravene er kategorisert som følger:

### **Skal**

- Avstand til skoler og barnehager
- Fremkommelighet for utrykningsetatene
- Mobildekning og nettilknytning
- Gjennomførbarhet mhp nødvendig regulerings- og byggesaksprosess

### **Bør**

- Avstand til boligbebyggelse
- Mulighet for tilknytning til offentlig VA-nett
- Mulighet for tilkobling til EL

### **Kan**

- Avstand til mulige hærverksobjekter
- Nærhet til Porsgrunns innfartsårer eller til kollektivtransport.

[...]

## **8. Oppsummering og underskriftskampanje.**

På bakgrunn av disse kriteriene, er det kanskje ikke så vanskelig å forstå hvorfor man heller bytter ut by med land: man opererer etter kjøttvekta – minste motstands vei. Få fastboende på Tråholt, kontra større områder med større motstand. Er dette en rimelig måte å drive politikk på?

Tråholtgrenda har samlet underskrifter. Støtten fra lokalsamfunnet har vært formidabel i forhold til bygdas størrelse. Både fagpersoner innen psykiatri samt naboer i tilstøtende grender og småsteder har ristet på hodet over kommunens framferd. Underskriftsprotokoll ligger vedlagt.

Med hilsen

Dag og Kajsa Traaholt  
Tråholt gård, Traaholtvegen 47, gbnr. 1/28 - 0805

Synspunkter:

## " Her vil de ikke bo! "

Dette utbrøt en spesialist i psykiatri da hun ble vist området som er planlagt til boliger for ROP-klientene i Porsgrunn kommune.

Pkt.1

Beliggenheten tilfredsstillter ikke kriteriene som skal til for et vellykket prosjekt:

- nærhet til offentlig kommunikasjon
- nærhet til offentlige tjenester
- nærhet til helsetjenester
- nærhet til boligmiljø.

Tråholt er 7 km. fra sentrum i Porsgrunn. Tilgjengelig offentlig kommunikasjon er skolerute som bare går når det er skole og til skolens åpningstider. Klientene blir derfor sosialt isolerte, uten andre naboer enn industri. Den sosiale stimulansen; og den sosiale reguleringen som disse personene er avhengig av, vil dermed mangle.

Det er derfor provoserende når kommunen på sitt orienteringsmøte med oss naboer, framstiller stedet som meget bra egnet. Leder for rus og psykiatri i kommunen sier: " Her vil de trives veldig bra! Og det vet jeg!"

Administrasjonen kan fortelle at de har hatt mange steder til vurdering, men ikke fått mulighet til å bygge på disse stedene, så Tråholt er langt fra førstevalget. Det kan tyde på at valg av sted kan kanskje bære preg av en viss desperasjon og utålmodighet. En slik utålmodighet kan imidlertid føre til at det tas en feil avgjørelse og det kan bli dyrt for kommunen.

Det er svært viktig at denne gruppen mennesker med sitt store lidelsestrykk får et bra sted å bo. Dette vil ikke være gunstig for dem å bli plassert i skogen med lang veg til alt. Det kan ikke være gunstig at de må kjøres til alt av aktivitet, slik kommunen nå planlegger. Dette prosjektet blir veldig dyrt å fullføre og også å drive. Dette fremstår menigsløst hvis klientene ikke vil være der!

*Hvorfor ikke bygge på Vallermyrene der det allerede ligger 4 boliger. Det ville være en ideell plassering.*

Pkt.2

Porsgrunn kommune har ikke tatt med en viktig sak. Det er avdekket steinalderbosetninger og gamle hulveger. Steinalderbosetning er automatisk vernet etter loven. Dessverre er det altfor lett å få dispensasjon, men kommunen må ta utgiftene med utgraving. Dette forsinker og fordyrer planen.

Pkt.3

Området er kartlagt med spesielt verneverdig edelløvskog og flere rødlistede planter og sopp. Det er også observert rødlistet fugl på stedet.

Pkt.4

ROP-boligene legges i en blindveg. 7 boliger/gårdsbruk har ingen annen veg inn / ut enn forbi boligene. Tråholtgrendas barn må gå forbi her til og fra skolebuss. Ingen naboer innen synsvidde. Hvis det oppstår utrygge og truende situasjoner, er det ingen som ser eller hører og kan hjelpe og trygge barna. Alle kontroll hviler på boligenes betjening.

Med hilsen

Elin Guttormsen Bjordal, pensjonert psykologspesialist

Rolf Bjordal, pensjonert psykospesialist

Eirik Bjordal, produksjonsteknikker