

Faglig råd fra Statsforvalterens miljøavdeling – støy og luftkvalitet

I planarbeidet er det gjennomført både en støyutredning ved Akustikk-konsulent AS datert 24.05.2023 og luftkvalitetsutredning ved Sweco datert 20.11.2023 for planområdet.

Utredningene viser at planområdet omfattes både av gul og rød støysone, og gul sone for luftforurensning.

Støy

Det er utført en støyutredning hvor resultatene er vurdert opp mot kommunens planbestemmelser, krav i T-1442 og NS-8175. Støyutredningen viser at det er behov for avbøtende tiltak som støyskjerming. Fra før er det etablert støyskjermer mot de to hovedveiene nordvest og øst for planområdet, men ikke på strekningen nærmest rundkjøring, nord for planområdet. I rapport fra Akustikk Konsult AS er det redegjort for at oppføring av støyskjerm også mot rundkjøringen vil gi «forskriftsmessig støynivå» for boliger og utendørs oppholdsareal i planområdet. Anbefalinger i støyrapporten er fulgt opp i reguleringsbestemmelsene og i plankart med regulert støyskjerm. Vi har allikevel noen merknader til bestemmelsene.

Vi ser at regulert støyskjerm er inntegnet i plankart, men bestemmelsen slik den nå står er uforpliktende ved at det står «tillates» og ikke «skal». Krav til støyskjerm bør sikres enda bedre i reguleringsbestemmelsene, og bør settes inn som en rekkefølgebestemmelse før ferdigstillelse/brukstillatelse. Støyutredningen viser at det er helt avgjørende med denne støyskjermen for å sikre tilfredsstillende støyforhold. De eksisterende støyskjermene bør også vises i plankartet, da disse ligger som en forutsetning/premiss for støyutredningen.

Det er i reguleringsbestemmelsene stilt krav til stille side. Dette vil fordre gjennomgående leiligheter. For å sikre dette bør det spesifiseres at alle boenhetene skal være gjennomgående og ha stille side.

Luftkvalitet

Det er gjennomført en luftkvalitetsvurdering, hvor spredningsberegninger viser at hele planområdet havner innenfor gul luftforurensningssone. Det er vist til at «Fagbrukertjenestens overordnede luftsonekart viser at hele Porsgrunn sentrum ligger innenfor gul luftforurensningssone.

Luftforurensningssonen i planområdet skyldes i hovedsak høy bakgrunnskonsentrasjon. Trafikkutslipp fra RV 36 og Linaaesgate vil ha liten påvirkning på luftforurensningsnivået ved boligene. Tiltak som beplanting kan ha en viss positiv innvirkning på luftkvalitet, men skjermingstiltak vurderes som lite effektivt». Det er vist til at beplanting (vegetasjonsskjerm), plassering av inntak for frisk luft til bygg og det å sikre godt inneklime er avbøtende tiltak for å bedre luftkvaliteten i området og sikre god luftkvalitet innendørs. Dette er også til en viss grad fulgt opp i reguleringsbestemmelsene, men vi har her også noen merknader. Det er sikret i bestemmelsene at retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2021) skal legges til grunn for tiltak. - Tiltak i anleggsperioden som vist til i kapittel 8.1 i luftkvalitetsvurderingen bør også sikres bedre i planbestemmelse. Som for støy bør også støv tas inn i bestemmelse § 2.1.5 at det må sikres tiltak for å begrense støv i anleggsperioden. Beplantning og type vegetasjon bør også vurderes og sikres enda bedre, og sees i sammenheng med rådende vindretninger. Det bør framvises i utomhusplanen beplantning som bidrar til å dempe luftforurensningen i tråd med anbefalinger i luftkvalitetsvurderingen kapittel 8.1, og at dette sikres i bestemmelse om utenomhusplanen § 2.1.1.

Samspillseffekter

I henhold til retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442/2021 kan det være samspillseffekter mellom støy og luftforurensning som øker risiko for støyplage og negative helsekonsekvenser. Dersom området som planområdet her har luftforurensning som overstiger de anbefalte grenseverdiene i retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging, T-1552 bør det tas særlig hensyn i planleggingen. Tilsvarende står det i T-1552 at dersom området er utsatt for støynivåer over grenseverdiene i T-1442, bør det tas ekstra hensyn i planleggingen. I henhold til T-1442 er det anbefalt at det gjøres en medisinskfaglig og helhetlig vurdering av helsekonsekvens før kommunen tillater støyfølsom arealbruk i slike områder. Vi kan ikke se at det er utført en slik helhetlig vurdering av samspillseffektene i planområdet og helsekonsekvensen av dette, og vi vurderer dette som et avvik i forhold til retningslinjene.

Statsforvalteren ved miljødirektøren ser at det isolert sett er tatt noen hensyn til støy og luftkvalitet, men det er en svakhet at det ikke er tatt særlig hensyn til samspillseffekter som kan gjøre området mindre egnet til boligformål. Med foreslått støyskjerm får de nordligste boenhetene fasadenivå i øvre gul støysone helt på grensen til rød støysone. Ettersom det er begrensede muligheter for avbøtende tiltak for luftkvalitet, bør det vurderes ytterligere avbøtende tiltak for støy. For områder som er belastet av både luftforurensning og støy, bør planbestemmelser være tydeligere på avbøtende tiltak for å sikre best mulig bo- og nærmiljø.

Vi minner her også om at hensynet til barn og unge er sterkt forankret i lovverket og nasjonale retningslinjer, jfr. plan- og bygningsloven §§ 1-1, 3-1, RPR- barn og unge pkt. 4 og 5 samt forvaltningsloven § 17. I henhold til Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging følger det av § 5 a) at arealer og anlegg som skal brukes av barn og unge skal være sikret for luftforurensning, støy, trafikkfare og annen helsefare.

I saksfremlegget og oversendelsen fremgår det at Miljørettet helsevern i Grenland og kommuneoverlegen i Porsgrunn vurderer at deler av planområdet ikke er egnet til boligformål i den utstrekning som er vist i plandokumentene på grunn av sum konsekvens fra støy- og luftforurensning. Det er vedtatt at før planforslaget legges frem for sluttbehandling skal det foreligge en ny utredning om luftkvalitet i planområdet, utført av en 3. part.

Konklusjon

Statsforvalteren ved miljødirektøren tilrår sterkt at kommunen vurderer, og tar ekstra hensyn til, samspillseffektene mellom støy og luftforurensning i planområdet. Det bør gjøres en medisinskfaglig og helhetlig vurdering av helsekonsekvensene.

Uten en slik vurdering, frarår miljødirektøren at det legges opp til boenheter som er i både gul støysone og gul luftforurensningssone. Det bør vurderes ytterligere tiltak og plangrep for å minimere støynivåene, blant annet ved å se på plassering og utforming av bebyggelsen. Videre bør avbøtende tiltak for støy og luftkvalitet sikres bedre i bestemmelsene.

Øvrige merknader

Naturmangfold

Vi registrerer at det er utført en kartlegging av naturmangfoldet i planområdet etter NiN metoden, og at det ikke er registrert hverken rødlistearter (bortsett fra innplantete, unge trær av alm, ask og lind), økologiske funksjonsområder for arter eller verdifulle natrutypelokaliteter i planområdet. Vi legger dette til grunn. Vi vil allikevel oppfordre til å ta vare på mest mulig eksisterende trevegetasjon, særlig alm og ask, dette også i forhold til lokal luftkvalitet. Dette bør videre sikres i bestemmelsene.

Jordvern

Det er redegjort for bevaring av matjord i planbeskrivelsen, og det er videre sikret utarbeidelse av matjordplan i bestemmelsene. Denne kunne med fordel vært lagt ved planforslaget. Det er positivt at det settes av min. 200m² fellesareal i planområdet som skal tilrettelegges for dyrking, og at dette også er sikret i bestemmelsene.

Folkehelse og friluftsliv

Da planområdet ligger mellom Vestsiden skole og naturområdene ved Kverndammen og Frydentopp, som alle er svært viktige friluftslivsområder, er det viktig at det legges opp til gode gang- og sykkelforbindelser, og at det tas ekstra hensyn til myke trafikanter i planområdet.

Rådmannens kommentar:

Støy

Rådmannen ser ikke behov for å tegne inn dagens støyskjerm. Den ligger som forutsetning for realisering av planen. Jfr. Pkt. 5.1.2 er stilt rekkefølgekrav på opparbeidelse av ny støyskjerm.

Luftkvalitet

Rådmannen viser til ny utredning av luftkvalitet som friskmelder området for boligutbygging.

Ivaretagelse av støv i anleggsperioden tas til etterretning og sikres i bestemmelsene.

Rådmannen tar anbefaling om at utomhusplanen viser beplantning som bidrar til å dempe luftforurensningen i tråd med anbefalinger i luftkvalitetsvurderingen kapittel 8.1 til etterretning. Bestemmelse § 2.1.1 utenomhusplanen er supplert med kravet.

Samspillseffekter

Da planområdet er friskmeldt etter ny utredning av luftkvalitet ser rådmannen ikke behov for spesielt vurderingsbehov av samspillseffektene for støy og luftkvalitet.

Naturmangfold

Jf. § 3.2.5 i bestemmelsene er stilt krav til bevaring av eksisterende trevegetasjon. Det vurderes ikke behov for ytterligere presisering i bestemmelsene.

Jordvern

Tatt til orientering.

Folkehelse og friluftsliv

Planforslaget sikrer gode tilkoplinger mellom Vestsiden skole og nærliggende friluftsområder.

Telemark fylkeskommune

Interessene til barn og unge

Hensynet til barn og unge er sterkt forankret i lovverket og nasjonale retningslinjer, jf. Plan- og bygningsloven §§ 1-1, 3-1, RPR barn og unge pkt. 4 og 5 samt forvaltningsloven § 17.

Planområdet er utsatt for støy og støv, men planforslaget har klart å plassere regulert lekeplass slik at den ligger skjermet av boligbebyggelse og støyskjerm. Vi ser at det er satt krav til luftkvalitet i reguleringsbestemmelsene, og dette skal dokumenteres i byggesaken. Vi anbefaler likevel kommunen å vurdere om det kan settes bestemmelser til vegetasjon for å hindre samspillseffektene mellom støv og støynivået her.

Avslutningsvis

Telemark fylkeskommune har ut fra regionale og nasjonale interesser, ingen ytterligere kommentarer til varselet om oppstart av planarbeid.

Rådmannens kommentar:

Jf. § 3.2.5 i bestemmelsene er stilt krav til bevaring av eksisterende trevegetasjon. Rådmannen tar anbefaling om at utomhusplanen viser beplanting som bidrar til å dempe luftforurensningen i tråd med anbefalinger i luftkvalitetsvurderingen kapittel 8.1 til etterretning. Bestemmelse § 2.1.1 utenomhusplanen er supplert med kravet.

NVE

NVE har ingen merknader, men minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelser og dispensasjoner. Dette gjelder uavhengig av om NVE har gitt råd, uttalelse, eller innsigelse til saken.

Rådmannens kommentar:

Tatt til orientering.

Å holde folk for narr

Å holde folk for narr!

Alle dokumenter i forbindelse med den planlagte utbygging i Anders Baars veg er tilgjengelig via Porsgrunns kommunes nettsider. Til min store forbauselse har jeg funnet en betenkning fra advokatfirmaet Selmer som konkluderer med at en avtale med Porsgrunn kommune ikke er verdt papiret den er skrevet på. Brevet er datert 30. juni 2022, Emne: Forholdet mellom offentligrettslig regulering og private avtaler.

Konklusjonen i brevet er at Porsgrunn kommune ikke er bundet av avtalen om avståelse av tomt til tursti. Som reguleringsmyndighet kan kommunen bestemme bruk av arealet uten innblanding. Det er mulig at dette er god jus, (Selmer har likevel slurvet ved at eiendomsforholdene ikke er helt riktig beskrevet).

Kommunens moral er heller ikke god. Kommunen har ved avtalens formulering latt avtalepartnere være i god tro om avtalens innhold. Nå viser det seg at grunnavståeren er lurt opp i stry. Vi anerkjenner det offentlige rett til å ekspropriere når samfunnets behov tilsier dette. Det er ikke slik kommunen har gått frem i dette tilfellet. Tvert i mot har grunneieren trodd at grunn ble avstått til tursti som i sannhet er et godt samfunnsformål. Grunneieren hadde selvfølgelig ikke ellers avstått grunn.

Rolf Bergendahl Moe

Heigata 30 Porsgrunn Vessia

Rådmannens kommentar:

Rådmannen viser til plan- og bygningsloven, som setter rammene for en detaljreguleringsprosess. Plan- og bygningsloven regulerer kun fremtidig bruk av eiendom, ikke de privatrettslige eierforhold.

Som ovennevnt skal kommunen/rådmannen ikke ta stilling til privatrettslig forhold. Det er opp til domstolene å avgjøre hvis omtalt avtale er gyldig eller ei.

FAU ved Vestsiden skole har diskutert planene som er for boligutbygging i Anders Baars veg.

Vi stiller oss bak innspill som er sendt inn fra Vestsiden Fellesskap, og er spesielt opptatt av at barn og unge skal hensyntas.

I plan- og bygningslovens §4-3 står det blant annet at planer ikke må stride mot barn og unges interesser. Vi mener at en utbygging i Anders Baars veg vil ha dårlige konsekvenser for dem!

- Luftkvaliteten vil bli enda dårligere ved en slik utbygging. Det er mye trafikk særlig på RV 356 som gir mye støv og støy. Det er viktig at man har vegetasjon som tar av for dette. Ved en utbygging forsvinner dette lille vernet vi nå har.
- Svært lett tilgangen til naturopplevelsen fra skolen.
 - For lek
 - Rekreasjon
 - Læring om natur

- Trygg skolevei- denne blir mindre trygg for mange om det bygges ut så nær skolen med enda mer trafikk i dette området.
- Trygg vei til videre utmark- skolene drar mye til Kverndammen, Frydentopp og nærområdene der. Denne veien blir mindre trygg med all trafikken som følger med og gir en mindre grønn tur for barn på utflukt. Det er ikke det samme å gå tur på fortau mellom boliger der man hele tiden må passe på trafikk. Det blir stadig færre lærere og assistenter, og det er et stort ansvar å ha med en klasse på tur. Vi er redd for at en utbygging vil føre til færre turer ut og enda mer stillesitting inne i klasserom da det kan bli for krevende å passe på barna på denne veien

Vi håper virkelig at Porsgrunn Utvikling AS finner andre egnede områder for denne utbyggingen.

For FAU Vestsiden skole
Kari Moldvær
Leder FAU

Rådmannens kommentar:

Ny utredning av luftkvalitet har friskmeldt området til boligutbygging.

Planforslaget stiller krav til ivaretagelse av eksisterende tre vegetasjon langs vegen som bidrar til å dempe støy og rens luft.

Forbindelse mellom skole og Kverndammen opprettholdes i planforslaget.

16 boenheter vurderes som beskjedent trafikal økning. 16 boenheter vurderes ikke til å være trussel for barn på utflukt.

Hei,

Jeg stiller meg bak innspill sendt inn av Annike Kvande Oxum og ønsker i tillegg å kommentere to sider ved denne planen.

Jeg forstår at det allerede er gjort et oppkjøp av deler av tomten til Anders Baars veg 5, men har det vært utredet muligheter for alternativ ankomst til et eventuelt nytt boligfelt fra Tørmogata? Etter mitt syn vil hovedproblemet med å ivareta den trygge skole- og turstien være den smale ankomstveien ned fra Anders Baars veg. Et gangfelt parallelt med denne veien vil på ingen måte gi den samme trygge veien til Barnehage, skole og fritidsaktiviteter på Pors. Og Tørmogata er allerede vesentlig bredere, så og si uten trafikk og det vil være enkelt å lage en vei til boligfeltet samtidig som man beholder fortauet på innsiden av støyskjermen.

Hvis man ønsker å gå videre med planen slik den er i dag, med ankomst fra AB veg, så må det vurderes tiltak for trafiksikkerheten på strekningen fra Grendlandssenteret og ned til Porselensfabrikken. Det er mye trafikk her i rushtiden og veien er så smal at man flere steder sliter når man møter biler. Vi ser en markant økning i trafikk i rushtiden og det er mange som kjører fort da dette brukes som en snarvei unna køen på riksveien. Når man i tillegg åpner for mange nye boliger nede på grøntområdet tror jeg denne allerede underdimensjonerte veien blir direkte trafikkfarlig. Jeg synes man bør vurdere å stenge denne veien for gjennomkjøring.

Med vennlig hilsen

Jacob Kvande Oxum, AB veg 3

Rådmannens kommentar:

Kommunen har vurdert alternative adkomster til boligfeltet via Tørmogata. Denne adkomsten er ikke aktuell da denne er mye brukt og vil redusere sikkerheten for myke trafikanter.

Det er stilt krav til to fartshumper i Anders Bårds veg. Dette som er trafiksikkerhets tiltak for denne utbyggingen. Det er fortausløsning hele vegen ned fra Anders Bårds veg og ned til Porselensfabrikken. Vegen er smal men bred nok til at to biler kan møtes. At det er trangt er hensikten for å presse farten på vegen, noe som vil bedre trafiksikkerheten. Basert på dette så ser ikke Rådmannen behov for ytterligere tiltak enn det som er allerede påkrevd.

16 boenheter vil gi beskjeden økning i lokal trafikken. Det vurderes ikke behov for å knytte denne planen til utbedring av strekningen fra Grenlandssenteret og ned til Porselensfabrikken.

Annikе Kvande Oxum

Lærer i Porsgrunn kommune og forelder til barn i Vestsiden barnehage.

Vestsiden barnehage og skole har tidligere sendt inn merknad om nei til nedbygging av felles friareal. Jeg som lærer i Porsgrunn kommune og forelder til barn i Vestsiden barnehage stiller meg bak forslaget fra Vestsiden barnehage og skole om å bevare trygg tur- og skolevei.

Den «frie grønne passasjen» må fortsette å være en natursti og ikke et avgrenset asfaltert fortau og et altfor stort boligfelt med biler, mopeder og EL-sparkesykler.

I dag er naturstien en trygg og sikker del av skoleveien til elever på Vestsiden skole. Her kan elever ferdes til og fra skole/fritidsaktiviteter uten biltrafikk og det er av stor verdi!

Vestsiden barnehage og skole benytter turstien og planområdet til bilfri passasje til turområder i nærmiljøet. Jeg som lærer ved småtrinnet synes dette har stor verdi! Turstien gjør det trygt og mulig og ta med store klasser på tur. På utflukt til Kverndammen og Frydentopp trenger barna våre fra barnehagen og skolen å utfolde seg og gå fritt uten å være redd for biler og annen trafikk. Å ha noen åpne og trygge områder slik som stien er i dag er av stor verdi for befolkningen på Vessia.

Planområdet/turstien er et område barn leker i. Her kastes det løv om høsten, lages snømenn og akebakke om vinteren og plukkes blomster vår og sommer.

Ved nedbygging blir ikke skogen, turstien og området generelt det samme igjen, uansett om Porsgrunn kommune framstiller det slik at «TURSTIEN SKAL BLI IVARETT MED ET FORTAU». Det vil bli et tap for alle de menneskene fra Vessia og Klyve som bruker stien hver dag på vei til skole, barnehage, jobb, fritidsaktiviteter eller tur.

Nedbyggingen fører til konsekvenser. Mesteparten av skogen blir hogd ned til fordel for boliger, carport, sykkelboder, bilvei og parkeringsplasser av asfalt. Biltrafikken i den lille gata vil øke! Dette til stor sorg for barnehage barn og elever på Vestsiden skole, turgåere, husdyr og mangfoldet av insekter og dyr som lever i planområdet.

Om det blir utbygging uttrykker jeg også stor bekymring for barna som skal ferdes til og fra barnehage og skole i anlegg- og byggefasen. Hvordan ivareta barnas sikkerhet?

Jeg håper neste generasjons barn kan ha glede av den «grønne lungen» langt inn i framtiden og at den ikke blir nedbygd til boligfelt og bilvei.

Rådmannens kommentar:

Området er avsatt til boligformål i kommuneplanens arealdel. Reguleringsplanen viderefører dermed politisk ønske om å legge til rette for økt boligsatsning på Vestsiden.

16 boenheter vurderes ikke trua framkommeligheten og trafiksikkerheten for skolebarn som skal på tur til enten Kverndammen eller Frydentopp.

Trafiksikkerhet under anleggsfasen er sikret i bestemmelsene, se pkt. 2.1.5 Plan for anleggsperiode.

Organisatorisk grums!

I den siste tiden har mange habilitetsskandaler preget det offentlige liv. Habil er den som ikke er berørt personlig av de handlinger han er ansvarlig for. Man kan da stole på at vedkommende gjør sitt beste uten hensyn til egen vinning. For en kommune er det spesielt viktig og selvsagt, at kommunens ansatte ikke handler for egen vinning, men for fellesskapets beste. Det er problematisk når en kommune etablerer en organisasjon med et arbeidsområde som normalt dekkes av private.

Det er en innlysende fare for forskjellsbehandling hvis en privat eller kommunal bedrifts virksomhet er avhengig av kommunale tillatelser. For at det ikke engang skal være grunn til mistanke, håndheves normalt habilitetskrav strengt. For eksempel mistet en statsråd nylig sin ministerpost, fordi han var inhabil på grunn av aksjeposter. Om han virkelig hadde tjent penger på sin inhabilitet, var ikke avgjørende. At muligheten er tilstede var nok. Så strengt behandles habilitet i vårt samfunn. Tilsvarende er det problematisk at Porsgrunn kommune har etablert organisasjonen Porsgrunn Utvikling. Denne organisasjonen eies av Porsgrunn kommune og er i sin virksomhet avhengig av kommunale tillatelser slik som andre entreprenører i markedet. I striden om utbyggingen i Anders Baars vei har det kommet så langt at Porsgrunn Utvikling truer med ekspropriasjon for å gjennomføre sine planer. Dette kan ingen privat entreprenør konkurrere med.

Porsgrunn kommune bør administrere og kontrollere; ikke konkurrere med privat virksomhet. De ideale fordringer bør man etterleve.

Rolf Bergendahl Moe

Heigata 30,

Rådmannens kommentar:

Tatt til orientering.

Som nærmeste nabo til aktuelle tomteområde som planlegges bebygd, vil vi presisere viktigheten av det vi mener er sentralt i en eventuell utvikling av arealet.

Vi har i juni 2022 sendt inn merknader til Porsgrunn Utvikling AS og Børve Borchsenius Arkitekter AS. Vi forutsetter at disse er godt kjent for politikerne. De folkevalgte velger likevel å gå videre ved å sende forslag til reguleringsplan på høring. Har de befart området og lyttet til trafikkstøy og ikke minst støvproblematikk som beboere på denne tomte skal leve med? Den nærmeste naboen deres blir fartsetappe nr 1, strekningen Linaaesgate-Grenlandssenteret med betydelig motorstøy, samt ikke minst råkjøring i Vabakken-tunellen til alle døgnets tider.

Vi kjøpte vår eiendom Tørmogata 19 mars 2019. Tidligere eier, som kjøpte eiendommen i 2006, har fått opplyst fra Porsgrunn kommune at tomte aldri skal bebygges, da dette er et «vernet» grøntareal med turvei, som viktig del av tilrettelagt bymiljø tilknyttet Porsgrunn Vestmark.

- Infrastrukturen i området er åpenbart ikke dimensjonert for eller har kapasitet for å håndtere trafikkbelastning med ytterligere 16 eneboliger. Veinettet i gatene Anders Baars Veg, Heigata, Tørmogata er etablert på en tid med betydelig mindre trafikk, og ikke oppgradert iht nye kjøremønster og trafikkbelastning. Det er smale passasjer, og lenge før tenkt utbygging et problem både sommer- og vinterstid. Vegen er snever, og fundamentet i bærelag/konstruksjon av vei, ikke egnet for slik trafikkmengde. Dette var i gamle dager kun smal «kjerrevei», og er ikke dimensjonert for å tåle hverken tungtrafikk i en begrenset anleggsperiode, eller trafikkmengde ellers. Bredden på vegen gjør det umulig for to biler å møtes, noe som også er en stor utfordring for utrykningskjøretøy. Nytt boligfelt skal ha adkomst på den smaleste delen av Anders Baars Veg, med svært begrensede siktlinjer.
- Selve tomteområdet på omkring 8,3 daa er i et etablert boligområdet. Men planlagt bebyggelse er ikke sammenfallende med den bebyggelsen som har vært her i årevis, og det etablerte bomiljøet generelt sett. Det er et faktum at Porsgrunn kommune er positiv til en boligfortetning, men må det absolutt presses inn 16 boliger på dette området? Hva med å heller eventuelt bygge arealet med et mindre antall eneboliger som i større grad er sammenfallende med eksisterende bebyggelse? Hvis området absolutt skal utvikles, hvorfor kan man ikke heller bygge færre enheter? Dette vil redusere trafikk og belastningen på omgivelsene, herunder påvirkningen av miljø- og dyreliv. En rådyrfamilie har og har hatt tilhold på området i flere år. Flere romslige eneboliger av samme type som eksisterende naboeiendommer sammenfaller i større grad med boligtypen i området. Boligkomplekset slik det er fremstilles for høring, passer ikke inn blant eksisterende eldre og i flere tilfeller bevaringsverdig bebyggelse som er over 100 år gammelt.
- Det er kun frittstående eneboliger i dette området på Vessia. Naboer som søker kommunen om utvidelse eller endring av eksisterende bolig blir møtt med strenge blikk, og formkrav på hva og hvordan dette skal gjennomføres. Gjelder ikke dette for kommunen selv, eller er det bare fritt frem å ta seg til rette for å optimalisere profit?

Er grunnforholdene dimensjonert for slik massiv utbygging? Arealet består av området som tidligere var deler av gamle Klyvebekken som nå er lagt i rør på området, i regi av Porsgrunn kommune. Vil bebyggelse kreve pæling i dette frodige myr- og leireområdet? Vil det betinge omfattende sikring og masseutskifting av store volum for å ivareta tilstrekkelig bæreevne i et så omfattende 16 boligers prosjekt?

Området er en av de få grønne lungene som er igjen på Vessia. Det er nær tilknytning til turområdene Frydentopp, Kverndammen, Porseløypa, arealer som brukes hyppig av skoler, barnehager og privatpersoner, og som vil forsvinne med denne boligbyggingen. Porsgrunn kommune selv har anlagt turveien og grøntarealet de nå selv ønsker å bryte opp i. Er ikke det en klassisk selvmotsigende prosess som stopper seg selv, eller gjør man som man vil?

Nært tilknyttet vegnett hovedsakelig Tørmogata, Heigata og Anders Baars Veg er daglig skoleveg for hundrevis av barn fra 6 år og oppover. Det ligger også en relativt nyetablert barnehage i området, som gjør at barn i alder under 6 år også ofte ferdes på omkringliggende veier. Det er svært uheldig å øke trafikkmengden i et fra før belastet trafikktett område i nær tilknytning til skole/barnehage, og vi krever i så fall at det gjøres permanente trafiksikkerhetstiltak, ikke bare prates om det.

Beboerne i området har i 40 år kjempet en kamp for å etablere og bevare trafiksikkerheten og tryggheten i gatene. Gatene benyttes hyppig som fartsetappe ifm gjennomgangstrafikk, og det observeres ofte grisekjøring, så det er et under at det går bra. Kommunen viser liten evne eller vilje til samarbeid, og det er svært lite som er gjennomført. Beboerne har selv, etter dialog med kommunen, sørget for utplassering av blomsterkasser i veien for å dempe fart, og virke preventive for potensielle ulykker. Kassene vedlikeholdes og beplantes av beboerne selv fordi kommune ikke følger opp, verken sommer eller vinter.

16 boliger tilsvarer, gitt at hver enhet har minimum 2 biler hver, samlet 32 biler til og fra området flere ganger i døgnet. Vi registrerer at utbygger forholder seg til 1 bil pr enhet, noe vi mener er urealistisk og lite sammenfallende med de faktiske forhold. Det blir ikke mindre bruk av bil i årene fremover. I tillegg til dette kommer utrykningskjøretøy, renovasjonsbiler, brøytebiler, post/hente/bringetjenester, kommunens tjenestebiler ved hjemmehjelp etc og annen kommersiell trafikk, samt ikke minst besøkende. Hva med vendhammer for store maskiner ifm brøyting, og sikkerheten omkring dette? Boligene har kun fått avsatt 1 p-plass pr enhet, men hva med de som har flere biler? Naboer i området får pålegg om å parkere biler på egen tomt, slik at disse ikke parkeres i gatene og/eller er til hinder for annen trafikk. Hvordan skal dette løses her hvor alle arealer båndlegges til utbygging av boliger, og et absolutt minimum er igjen til å håndtere trafikk? Regler for ny boligutbygging i regi at kommunen er vel ikke annerledes enn for eksisterende eiendommer eid av private?

Vegnettet i og omkring planområdet er slik det ligger i dag gammelt med ustabile leirmasser i grunnen. Heigata/Anders Baars Veg benyttes som snarvei/fartsetappe med daglige tilløp til nestenulykker, og flere farlige situasjoner. Det er ikke fordelaktig med den trafikken et slikt boligprosjekt medfører, både under den midlertidige anleggsperioden og i årene som kommer. Miljømessig er det en katastrofe å «ta» en grønn lunge midt i byen og erstatte denne med bygging av minimum 16 boenheter, som medfører betydelig større trafikkmengde enn dagens. Hva med støy fra Riksvegen? Og ikke minst støvmassene som virvler opp fra mye trafikk døgnet rundt? Vedlagt følger en lydfil tatt opp nå i mai 2024 hvor det klart og tydelig dokumenteres hvor heftige fartsetappene på hovedvegen/i tunellen er. Dette skjer døgnet rundt, og vil være til stor sjenanse for de stakkars boligeierne som

investerer i ny bolig på området. For boligene er vel tiltenkt den vanlige mannen i gata ?
Eller har kommunen andre tanker for hvem de ønsker å bosette her ?

- Hva med overvannsproblematikk ? Vi erfarer at kommunen for omkringliggende eiendommer har igangsatt omfattende pålegg og varsler om bøtelegging dersom ikke drenering og overvannsproblematikk blir bragt i orden snarest. Hvordan skal dette løses for 16 boenheter og overvann fra et stort område som må håndteres på skikkelig vis ?
- Hva med vedlikehold av de nye vegene på feltet og fellesområder ?
- Hvordan skal myke trafikkante ivaretas ?
- Vi forutsetter at adkomstveier uansett blir oppgradert og nyasfaltert etter at bygge- og anleggsperioden er over. Anleggstrafikken vil påføre de gamle kjerreveiene ekstraordinær slitasje som naturligvis må kompenseres.
- Hva med setnings-skader på naboeiendommene i perioden, og hvordan kan vi forsikre oss om at dette håndteres på en ordentlig måte ?

Vi erfarer at flere av våre merknader og spørsmål er ubesvart også for utbygger. Har de gjort en totalvurdering av fordeler/ulemp, muligheter/trusler, eller har de bare oppdaget en grønn flekk med sentral beliggenhet på kartet, som sikkert er fin å utvikle til boligformål ?

Oppsummert er det mange gode argumenter imot den planlagte utbyggingen, selv om vi antar at det meste av føringene for dette allerede er bestemt og vedtatt :

- Porsgrunn Utvikling AS som utbygger er eid av Porsgrunn kommune.
- Kommunen/administrasjonen/politikerne skal vedta og beslutte en innstilling gitt av sitt eget datterselskap...
- Porsgrunn Utvikling AS har allerede kjøpt areal av Anders Baars Veg 5, for å muliggjøre og tilrettelegge for adkomst til den ellers «utilgjengelige» tomta.
- Oppstartsmøte mellom utbygger og kommunen er gjennomført før informasjonsmøte med berørte naboer.
- Anders Baars Veg AS som egen juridisk enhet og sentral som utbygger er etablert.
- Hovedtrekkene er lagt for gjennomføring av prosjektet som redegjort for, uavhengig av eventuelle innsigelser/klager fra naboer, som vil få dette tredd nedover hodet. Det er en lite tillitsvekkende og trenerende prosess vi er vitne til. Dette finner vi oss ikke i.

Vi imøteser, som ved forrige henvendelse, tilbakemelding. Tilbakemelding på merknader i forrige runde er ikke gitt. Vi leser tilfeldig i media at prosessen er tatt til neste nivå, der vi står nå. Dette er uakseptabel behandling av kommunens skattebetalere, vi må forvente en annen grad av profesjonalitet i 2024. Det er i alle fall hva kommunen forventer av innbyggerne, så da må vel dette gå begge veier, og ikke alltid i kommunens favør.

Med hilsen
Kristin Sivertsen og Kristian Reinholt
Tørmogata 19, 3920 Porsgrunn

Rådmannens kommentar:

Infrastrukturen i og rundt planområdet vurderes være tilfredsstillende for å håndtere 16 nye boenheter.

Foreslått konsept av konsentrert småhusbebyggelse vurderes tilpasset omkringliggende eneboliger på en grei måte. Foreslått bebyggelse vurderes ikke til å gi negativ påvirkning til nærmeste naboer.

Området reguleres til boligformål i tråd med kommuneplanens arealdel.

Høringsinnspill: Reguleringsplan for boligbygging Anders Baars veg.

Sak 22/24 Utvalg for miljø og byutvikling.

Vestsiden Fellesskap (Velforeningen) opprettholder sitt tidligere krav om å stoppe prosjektet i regi av Porsgrunn Utvikling AS.

Styret finner ingen nye argumenter for å godta planen og viser til tidligere innsendte merknader, datert 13.06.2022 og 01.07.2022. Våre to tidligere skriv ligger vedlagt.

Vestsiden Fellesskap støtter beboerne som påpeker at de har sterke bekymringer rundt allerede underdimensjonerte veier og gangfelt, parkeringsforhold, plassering av renovasjonsanlegg og postkasser, adkomst for nødetaer og anleggstrafikk, brøyting, støy og krav om siktlinjler på naboeiendommer.

Anders Baarsvei er allerede sterkt trafikkbelastet. Det er i sommerhalvåret utsatt kasser for å dempe fart. I rushtidene og ellers brukes Heigata/ Anders Baarsvei som snarvei.

Utbygging i det aktuelle området vil øke trafikkbelastningen, og avkjøringen vil skape trafikkfarlige forhold.

Området er et av få gjenværende grønne lunger i bydelen, der turstien forbinder områdene øst for fylkesvei 356, Linåesgate med turområder i Vestmarka. Dette må bevares.

Vestsiden Fellesskaps styre vil derfor be Porsgrunn Utvikling AS om å se etter andre egnede tomteområder for den boligbygging som her er skissert. Styret ber bystyret stoppe denne utbyggingen.

Porsgrunn, 24. april 2024

Styret i Vestsiden Fellesskap

Finn Morten Steen (s), leder

Tom Andersen (s), nestleder

Rådmannens kommentar:

Rådmannen minner om at planforslaget utløser trafiksikkerhets tiltak i form av fartshumper ved planlagt fotgjengerkryssing over vegen. Nye fartshumper vil sikre lav fart og dermed økt sikkerhet, både for gående og bilister. Det er fortausløsning hele vegen ned fra Anders Bårds veg og ned til Porselensfabrikken. Vegen er smal men bred nok til at to biler kan møtes. At det er trangt er hensikten for å presse farten på vegen, noe som vil bedre trafiksikkerheten. Tilrettelegging av 16 nye boenheter vurderes å gi en beskjeden trafikkbelastning over dagens situasjon.

Basert på dette så ser ikke Rådmannen behov for ytterligere tiltak enn det som er allerede påkrevd. Rådmannen vurderer at trafikale hensyn er ivaretatt av planforslaget.

Området reguleres til boligformål i tråd med kommuneplanens arealdel. Rådmannen ønsker å oppmuntre Vestsiden Fellesskap å komme med innspill om nye arealformål ved neste rullering av kommuneplanens arealdel. Det er igjennom rullering av arealdelen at Porsgrunn kommunen bestemmer hvilken arealer skal utvikles til ulike formål.

Fra: Gunnar West Sørli <Gunnar.West.Sorlie@politiker.porsgrunn.no>

Sendt: 02.05.2024 10:55:41

Til: Thrond Kjelle vold <throndkjelle vold@gmail.com>, Porsgrunn Postmottak <postmottak@porsgrunn.kommune.no>

Kopi: Anders Nygaard <anders.nygaard@gmail.com>, Lars Haakanes <lars@porsgrunnutvikling.no>, Skule Wærstad <skule@porsgrunnutvikling.no>, Trond Ingebretsen <tronding@gmail.com>, Lars Stokke GMAIL <lars.stokke@gmail.com>, Ole Kåre Wagenius <Ole.Kare.Wagenius@politiker.porsgrunn.no>

Emne: Re: Anders Baarsveg ????

Ja det er fint at fler tar tak i saken som legges ut til off tilsyn
Gunnar

Sendt fra [Outlook for iOS](#)

Fra: Thrond Kjelle vold <throndkjelle vold@gmail.com>

Sendt: Thursday, May 2, 2024 7:15:25 AM

Til: Porsgrunn Postmottak <postmottak@porsgrunn.kommune.no>

Kopi: Anders Nygaard <anders.nygaard@gmail.com>; Gunnar West Sørli <Gunnar.West.Sorlie@politiker.porsgrunn.no>; Lars Haakanes <lars@porsgrunnutvikling.no>; Skule Wærstad <skule@porsgrunnutvikling.no>; Trond Ingebretsen <tronding@gmail.com>; Lars Stokke GMAIL <lars.stokke@gmail.com>; Ole Kåre Wagenius <Ole.Kare.Wagenius@politiker.porsgrunn.no>

Emne: Anders Baarsveg ????

Ny reguleringsplan for Anders Baars veg

LESERINNLEGG

Som annonsert i lokalavisen 19. april 24, er nevnte reguleringsplan sendt ut på høring og offentlig ettersyn. Annonsen gir i stikkordsform noe informasjon og beskrivelse av prosjektet. Prosjektet er utarbeidet av «Porsgrunns Utvikling», en kommunal organisasjon. Porsgrunns Utvikling har tidligere holdt et informasjonsmøte på Vessia om disse planene. På dette møtet, i avisinnlegg og henvendelser til kommunen

har berørte naboer til prosjektet uttrykt sin motstand og bekymring for konsekvensene av dette prosjektet.

Det er bekymring for økende trafikk, tap av trygg skolevei for mange barn, tap av en grunn lunge i et ellers tettbebygd og trafikert område. Når en kommunal organisasjon presenterer et prosjekt og inviterer til meningsutveksling, skulle man tro at innbyggernes synspunkt ville bli tatt hensyn til, med mindre det er gode grunner for det motsatte. I dette tilfellet, for prosjektet i Anders Baars veg,

er tilsynelatende alle lokale reaksjoner fullstendig neglisjert.

I den ovennevnte annonse 19. april, er det en grovt misvisende beskrivelse av prosjektet som underslår alt av innsigelser som er kommet fra lokale beboere. Eksempler kan være annonsens beskrivelse av planområdet som et hull i husrekke og følgende et område det er naturlig å bygge ut. Dette er en manipulerende uærlig metode. Området er en grunn lunge med tursti, skiltet av Porsgrunns kommune: «Tursti, all motorferdsel forbudt» Her er det i dag

en trygg skolevei for barn. Porsgrunn Utvikling synes tydeligvis at det er bra utvikling å gjøre denne stien om til bilvei. De har allerede erhvervet nok grunn for å kunne lage bilvei. Dette er i skarp kontrast til at naboer tidligere har avgitt grunn for at det kunne bli en tursti og skolevei. Hvis det til Porsgrunn kommune er avstått grunn for disse formål må det da være avtalebrudd å gjøre det om til bilvei?

Man kan lure på om kommunen er til for oss eller om det er vi som er til for kommunen. De samme naboene som har av-

stått grunn, har ikke bare gitt fra seg eiendom, men i ettertid bidratt til området med benker og bord, slått grasset, til stor beundring fra andre naboer.

Med mindre det kommer en god forklaring, er det vanskelig å skjønne hva som er godt med Porsgrunn Utvikling.

Rolf Bergendahl Moe

Utbygging på Vessia

LESERINNLEGG

Kommentar til Reguleringsplan for Anders Baars veg, sak 23/24.

Denne utbyggingen kommer til å bli til forringelse for alle som bor i nabolaget. Verst blir det for beboerne i Anders Baars veg nr. 3B, som får en bilvei nærmest inn i veggen og hus rett foran den idylliske hagen de har anlagt.

Det er mitt inntrykk at planforlaget bagatelliserer alle negative konsekvenser eller at disse ikke er diskutert. Som eksempel at økt biltrafikk blir minimal, noe som ikke kan være riktig med 16 nye boenheter.

Anleggsperioden kommer til å bli en prøvelse for alle som bor i nærheten. Grunnen her er bare leire, så når det kommer en stor lastebil forbi, rister hele huset. Flere av husene her er av mildt sagt eldre dato. Heigata 23 (sent 1700-tall), Heigata 30

(1910) og Hovlandveien 2 sent (1700-tall), for å nevne noen. Porsgrunn kommune er ikke kjent for å ta vare på gamle hus, men det gjør de som eier disse eiendommene. Blir det skader som følge av anleggsarbeidet, må kommunen i så fall være erstatningspliktig.

En merkelig påstand i planforlaget: Nåværende tursti over utbyggingsområdet er ikke egnet for transportsyklister fordi den er gruset. Hva er transportsyklister? Sykkelbud av noe

slag? Det er kommunen som har lagt grus der. Turstien har aldri vært ment å være sykkelvei. Kommunen har heller aldri holdt området vedlike på noen måte, for det har beboerne i Anders Baars veg nr. 3B gjort ved å måke om vinteren og slå gress om sommeren og sette ut benker og bord. Nå har den lille grønne lungen plutselig blitt interessant som boligfelt ved Porsgrunn Utvikling, hva nå det er for noe.

Fortetting er vel noe nytt og

moderne, men til hvilken pris? Her vil et gammelt nabolag bli fratatt et lite friområde med en trygg skolevei og turvei for alle på Vest siden. Den lille grønne lungen oppstod da Linaasgate ble utvidet og bydelen ble delt i to. Nå har Vessia blitt herjet nok med.

Lisbeth Simonsen

Rådmannens kommentar:

Tatt til orientering.

Denne utbyggingen kommer til å bli til forringelse for alle som bor i nabolaget. Verst blir det for beboerne i Anders Baars veg nr. 3B, som får en bilvei nærmest inn i veggen og hus rett foran den idylliske hagen de har anlagt.

Det er mitt inntrykk at planforslaget bagatelliserer alle negative konsekvenser eller at disse ikke er diskutert. Som eksempel at økt biltrafikk blir minimal, noe som ikke kan være riktig med 16 nye boenheter.

Anleggsperioden kommer til å bli en prøvelse for alle som bor i nærheten. Grunnen her er bare leire, så når det kommer en stor lastebil forbi, rister hele huset. Flere av husene her er av mildt sagt eldre dato. Heigata 23 sent 17-hundre tall, Heigata 30 1910 og Hovlandveien 2 sent 17-hundre tall, for å nevne noen. Porsgrunn kommune er ikke kjent for å ta vare på gamle hus, men det gjør de som eier disse eiendommene. Blir det skader som følge av anleggsarbeidet, må kommunen i så fall være erstatningspliktig

En merkelig påstand i planforslaget: Nåværende tursti over utbyggingsområdet er ikke egnet for transportsyklister fordi den er gruset. Hva er transportsyklister? Sykkelbud av noe slag?? Det er kommunen som har lagt grus der. Turstien har aldri vært ment å være sykkelvei. Kommunen har heller aldri holdt området vedlike på noen måte, Det har beboerne i Anders Baars vei nr. 3B gjort ved å måke om vinteren og slå gress omsommeren og sette ut benker og bord. Nå har den lille grønne lungen plutselig blitt interessant som boligfelt ved Porsgrunn Utvikling, hva nå det er for noe.

Fortetting er vel noe nytt og moderne, men til hvilken pris?? Her vil et gammelt nabolag bli fratatt et lite friområde med en trygg skolevei og turvei for alle på Vest siden.

Den lille grønne lungen oppstod da Linaasgate ble utvidet og bydelen ble delt i to. Nå har Vessia blitt herjet nok med.

Lisbeth Simonsen

Rådmannens kommentar:

Rådmannen har vurdert planforslaget opp mot kritisk infrastruktur.

Det er utbygger og ikke Porsgrunn kommunen som er erstatningspliktig i tilfelle av skade som følge av anleggsarbeid.

Reguleringen av Anders Baars veg følger opp intensjonen i arealdelen hvor området er avsatt til boligformål.

Innspill til Regulerings forslag for Anders Baars veg

Kristin og Rune Bjelland
Anders Baars veg 3 B
3920 Porsgrunn
Porsgrunn 25 April 2024

Planområdet er svært støy og støv utsatt. Det er plassert midt i en av de mest belastede sonene når det gjelder trafikk støy og støv fra Riksveg 36 og Fylkesvei 356 Linaasgate.

Telemark fylkeskommune vil ha mindre trafikkvekst og støyplager i byområder.

Fylkeskommunen ber Porsgrunn Kommune i byområder om å redusere og redegjøre for støyutsatte bebyggelser med personer som er plaget av klimagassutslipp, luftforurensning, kø og trafikkstøy langs sine fylkesveier i en ny handlingsplan for å redusere støy for 2024-2029..

Fylkets handlings plan for støy har som formål : « å redusere antall personer som er berørte av helsevirkninger av støy".

Hvem godkjenner da 16 nye eneboliger tett inn mot fylkesvei 356 Linaasgate og RV 36 i Anders Baars veg i et allerede trafikkstøyene og økende trafikkert bomiljø?

Under vår byggeprosess i Anders Baars veg 3 B foretok vi også støymålinger vinteren 1999 og byggetillatelsen gikk så vidt igjennom den gang et år etter våren 2000 pga bekymringer for økt trafikkstøy. Vi bor tross alt i utkanten av planområdet. Trafikken har dessverre økt formidabelt på de 25 årene og trafikkstøyen har ikke bedret seg for å si det sånn.

Trafikk støy kan blant annet føre til dårlig nattesøvn og for lite søvn gir helseutfordringer.

Støymålingene for det nåværende prosjektet til Porsgrunn utv/Porsgrunn kommune ble foretatt i «sommerferien» 2022. De målingene mener vi er til utbyggers fordel og ikke realistisk i forhold til all trafikkstøyen resten av året. Vi håper absolutt på kontroll av tredjepart om nye støymålinger?

Trærne som felles på bekostning av boliger vil ha en innvirkning på økt luftforurensning. Tomten blir ryddet for skog. Man kan argumentere med at det bare er furu og bjørk fra før, og derfor ikke gir den store naturskaden. Det er fortsatt skog og grøntareal. Furu,Bjørk og annen lauvskog trekker også farlig CO2 og renser det til oksygen til nytte for oss mennesker i området.

Skjerming med støyskjerm og boliger i «tun» som skjermingstiltak vurderes som lite effektiv.

Boligene i nærområdet er allerede fulle av støv. Vår husfasade mot Riksveg 36 og Fylkesvei 356 Linaasgate bærer preg av forurensning, støv og skitt som sliter på fasaden. I Anders Baars veg 3 er vinduskarmene deres, om de har vinduene åpne, helt grå av støv etter nåværende biltrafikk i Anders Baars veg. Hvordan kommer husene og vinduskarmene våre til å se ut med enda mer biltrafikk? Hvordan vil det da bli for boliger som er enda nærmere RV 36 og Fylkesvei 356 Linaasgate?

I et helsemessig perspektiv er det skadelig for nye beboere, barn og unge å bo i et så støv og støv utsatt bomiljø. Ikke skjønner vi at man vil utsette unge nyetablerte mennesker for fare for å utvikle astma, andre helseskader og redusert levealder som dårlig luftkvalitet kan medføre.

Vi har alltid sagt at vi bor i et

« støv og støy høl». I avisa Varden fikk vi nylig bekreftelse på våre tidligere utsagn hvor det stod svart på hvitt at vårt bo område er et «støv og støy høl» og at det kan være grunnen for utvikling av astma for undertegnende. ***Nye beboere må ha vinduene sine lukket for å unngå helsefarlig gift.***

Politikerne i Porsgrunn idag i 2024 ser kanskje MER VERDI i skog og natur.NÅ enn de gjorde i 2012, da planområdet ble gjort om fra park/friluftsområde i reguleringsplanen. Med en så stor nedbygging av enda en grønn lunge på Vestsiden vil barna i nærområdet, skole, barnehage og turgåere m.fl miste nok et felles friareal. Det siste året har vi hatt en

rådyr familie, med mor, far og to barn boende i skogen. Skogen og området vil aldri bli det samme igjen. *Turstien vil aldri være en fri natursti igjen, men et avgrenset fortau av asfalt og «pass deg for biler følelse»*
Tenk over at «Vessia» mister den frie grønne passasjen fra Vestsiden skole og opp til tur områder. *Med nedbygging av området får du aldri den frie naturtro følelsen igjen på turstien, fordi det vil føles som å gå igjennom et boligfelt på ASFALTERT FORTAU.*

Barn trenger frie natur lekeplasser. Turstien er en akebakke om vinteren. Du kan ikke ake på et lite fortau og heller ikke i en trafikkert bilvei. Området blir ødelagt for alltid. En kan ikke alltid tenke økonomi og profit på et stykke kommunalt jord! Det er lov å ombestemme seg før spaden er satt i jorda!

Vi sier bare «Look at Lønnebakke»

Vi fatter ikke at Politikerne i Porsgrunn kommune ikke ønsker seg et felles friområde for alle med umiddelbar nærhet til skole og barnehage, bevare litt mark til barn og unge, så neste generasjon på «Vessia» har noen grønne lunger igjen. Noen må kjempe for våre natur fellesarealer til stor verdi for oss alle, når planområdet allikevel ikke er et godt bomiljø med støv og støy. *La området forbli en grønn lunge, det er det vi trenger mest i et stadig forurenset og støyende samfunn.*

Bygging av 250 nye leiligheter på gamle Porsgrunn mekaniske verksted vil minst frigi 16 RIMELIGE boliger med mer for barne familier på vestsida og i resten av Porsgrunn kommune. Trafikk situasjonen i området vil med leiligheter på PMV og nytt helsehus på Aasland tomta bli enda mer belastet.

Veien i Anders Baars veg er underdimensjonert for så mye biltrafikk. Hvordan løser dere trafikk korken som er ved flaskehalsen forbi Anders Baars veg 1, 3 og Hovlandvegen 2. Både sommer og vinterstid. Nevner brøytekanter så store at fortau må benyttes til kjørebane. Hvem brøyter hensiktsmessig når trafikken øker betraktelig?

Hvordan tenker dere at hensynet til støy og støv for nåværende beboere i Anders Baars veg, Heigata, Hovlandvegen, Tormogata m.fl vil bli ivare tatt i anleggs-og byggefasen ?

Gjør oppmerksom på at en «liten bit» av planområdet er tegnet inn over vår private vann og kloakk ledning fra 2012 godkjent av Porsgrunn kommune.

Viser til tidligere innsendte merknader og uttrykker stor bekymring for :

- adkomst for nødetater
- parkerings forhold i byggeprosess og gjeste parkering
- anleggstrafikk og hensyn til myke trafikanter
- brøyting av adkomstvei for nye boliger
- krav om siktilinjer på naboeiendommer.
- Søppel og post håndtering

Når det gjelder vår avtale mellom undertegnede og Porsgrunn

Kommune inngått 13.01.2000 om en **4 meter bred gangsti** over vår store eiendom, som den gang omfattet Anders Baars veg 5, den 4 meter gangstien og Anders Baars veg 3 B er det **FOR ENKELT** for Porsgrunn kommune og viske ut alt ved å legge seg bak at avtalen gjaldt mellom gnr 200 bnr 19, Anders Baars veg 5. Ingen har råderett på solgt tomt sitert Lars Haakanes i TA. Det har ikke vi antydnet heller, men i punkt 6 i avtalen vedlagt lyder det som følgende:

« ovennevnte avtale kan avlyses hvis ikke byggetillatelse blir godkjent på ny tomt av gnr 200 bnr 19»

Legg merke til «Ny Tomt» altså Anders Baars veg 3 B -Gnr 200/4010
Gangstien hadde aldri blitt realisert om ikke vi fikk bygge på en del av tomta. Pga støymålinger og lang byggesaksbehandlings tid i Porsgrunn Kommune var vi i en byggeprosess på ny eiendom Anders Baars veg 3B. Byggetillatelsen og oppmålingen av ny tomt pkt 4 i avtalen forelå ikke før avtalen ble underskrevet, og **INGEN** får nytt gnr og bnr før det foreligger. Vi hadde dermed **IKKE EN REEL MULIGHET** for at det skulle stå Anders Baars veg 3 B Gnr 200/4010 på papiret i den inngåtte avtalen.

I avtalen vår pkt 2,3 og 5 kan dere lese at vi måtte tilordne alt grunnarbeidet selv for gangstien, fordi det var så praktisk for Porsgrunn kommune, siden vi allikevel hadde grave entreprenør på stedet i utformingen av vår nye eiendom i Anders Baars veg 3B. Alle midler ble brukt til utforming av en gangsti. Til stor kontrast for utbygger/Porsgrunn Kommunes utgift til en halv million for ei lita stripe for å gjøre gangsti til bilvei!

Vi hadde aldri overført gangstien til Porsgrunn Kommune om det skulle bli bilvei. Vi vet vi tok opp spørsmål om mulig boligbygging på møte med Porsgrunn Kommune 20.12.1999, men ble avfeid.

FORMÅLET med å overføre vår tomt til Porsgrunn Kommune var en **GANGSTI** til trygg og sikker skolevei for barna i området og en gangsti for turgåere, barnehager og skole utflukter til nærliggende skogsområder i Kverndammen og videre til Pors løypa og nå tilhørende GREP turløyper-Porsgrunn Vestmark.

FORMÅLET med avtalen bryter Porsgrunn Kommune uansett om avtalen gjaldt Anders Baars veg 5 -Gnr 200 bnr 19 eller Anders Baars veg 3 B -Gnr 200/4010 **TURSTIEN BLIR IKKE EN NATURSTI, MEN ET «AVGRENSET ASFALTERT FORTAU» !**

I denne saken er vi Porsgrunns innbyggere som fortsatt bor i Anders Baars veg. Det foreligger ingen dialog med utbygger Porsgrunn utvikling/ Porsgrunn Kommune og det er en merkelig behandling fra DERE når en må lese i TA at avtalen vår om gangstien avfeier dere uten en tlf, e-post eller et dialog møte med motparten - altså **INGENDIALOG**.

Det er litt av en behandling av Porsgrunns innbyggere som gjorde gangstien mulig for dere til bilvei og i 25 år har ivaretatt gangstien fri for snø og klipt gress i alle år.

Porsgrunn kommune har også inngått avtaler om grunn for trafikk sikring av Anders Baars veg med innbyggere av Hovlandvegen 2 og Anders Baars veg 1, ingen av partene har hørt noe fra utbygger Porsgrunn utvikling/Porsgrunn kommune.

For å si det rett ut en altfor dårlig behandling av Porsgrunns innbyggere og en slett håndtering fra utbygger Porsgrunn Kommune sin side.

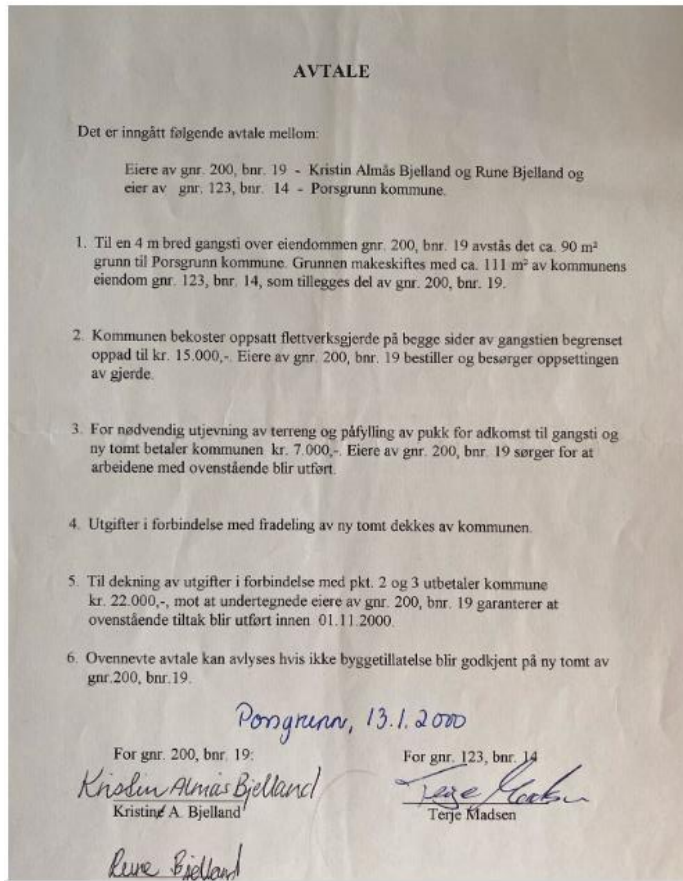
Fortsatt står dette utsagnet støtt:

«Hvordan blir tilliten til lokaldemokratiet om Porsgrunn Kommune bare kan endre inngåtte avtaler med Porsgrunns innbyggere. Hvem har lyst til å gjøre avtaler med Porsgrunn kommune i framtida om kommunen bare kan endre på de?»

vedlagt følger bilder om avtale om gangsti.

Håper at våre innspill blir hørt og redegjort for!

Med vennlig hilsen





Kristin A. og Rune Bjelland,
Anders Baars veg 5,
3920 PORSGRUNN.

AVTALE VEDR. GANGSTI OVER EIENDOMMEN GNR. 200, BNR. 19.

Det vises til møte, den 20.12. f.å. og telefonsamtale, 04.01. d.å. angående utforming av avtale vedr. gangveg over deres eiendom gnr. 200, bnr. 19.


Avtalen, som skal være i samsvar med det vi er blitt enige om, flg. vedlagt. Vi ber om at den blir gått igjennom av dere og at begge eksemplarene blir undertegnet og returnert til oss. Vi vil da undertegne på vegne av kommunen og returnere et eks. tilbake til dere.

Som dere vil se har vi satt fristen for å gjennomføre tiltakene til 01.11. d.å., men vi håper likevel at det vil være mulig å benytte gangstien slik den ligger i dag selv om ikke gjerdene blir satt opp før senere.

Grensene for deres nye tomt vil bli satt ut i marken i nærmeste framtid.
Kontaktperson for tomtmålingen er: Tor Tveraaen, dir.tlf. 35 54 74 83.

Vi takker for samarbeide for å få til en avtale og håper at også dere er fornøyd med løsningen.

Med hilsen


Finn S. Arvesen

Rådmannens kommentar:

Forholdene til støy- og luftforurensning vurderes tilstrekkelig ivarettatt. Ny utredning av luftkvalitet friskmelder området for boligutbygging. Planforslaget legger opp til å bevare trevegetasjonen langs vegen som skal bidra til å dempe påvirkning av både støy- og luftforurensning.

Hva gjelder innspill om bevaring av grønn lunge/friområde minner Rådmannen om at området er avsatt til boligformål i kommuneplanen. Planforslaget følger dermed opp et politisk ønske om å bygge boliger tett på sentrum.

Hva gjelder privatrettslig avtaler viser Rådmannen til plan- og bygningsloven, som setter rammene for en detaljreguleringsprosess. Plan- og bygningsloven regulerer kun fremtidig bruk av eiendom, ikke privatrettslige eierforhold.



MINDRE: Støyen fra fylkesveiene ønskes redusert.

Vil ha mindre trafikkvekst og støyplager

SKIEN: Målet er å begrense trafikkveksten og økende støyplager i byområder. En plan er laget for de neste seks årene. Den er sendt ut på høring.

DAN HAGEN
dan.hagen@ta.no

Det er beskjedne fra Telemark fylkeskommune til Porsgrunn kommune.

Formuleringen er: «Handlingsplan mot støy 2024-2029 - høringsutkast».

Formålet er «å redusere antall personer som er berørte av helsevirkninger av støy».

Uttalelser må sendes innen 19. mai.

Støyutbedring

Samtlige fylkesveier er med i planen, og en tar blant annet utgangspunkt i støyretningslinjer som gir grenser for støybelastning. Oversikt over antall personer innenfor støy fra fylkesveistrekninger er med.

En oversikt over støytiltak fra 2018 fram til i dag gjengis.

Tiltak de kommende seks år er med, som Moflataprojektet:

«Støyutredning utføres i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplan. Det vil sannsynligvis bli aktuelt med noen

For Grenlands del: Bilreduserende tiltak (bompenger og parkeringsavgift), bedre rutetilbud og holdningsskapende arbeid. Tiltak for gående og syklende - forsterket drift og vedlikehold av gang- og sykkelnett, sykkel-parkering og bysykler.

Ned med farta

Fartsreduksjon kan gi reduksjon i støyen:

«Den støymessige effekten av å redusere skilte fartsgrenser vil være avhengig av om en lykkes i å redusere bilenes hastighet, da det er faktisk, og ikke skiltet hastighet som har betydning for lydnivået. En faktisk hastighetsreduksjon fra 60 til 50 km/t vil gi lydreduksjon på ca. 2 dB. I praksis regnes det ofte med at en reduksjon i skiltet hastighet på 10 km/t gir en faktisk hastighetsreduksjon på bare 3 km/t, og en støyreduksjon på ca 0,75 dB.»

Følgelig bør en helhetsvurdering legges til grunn.

80 år mellom hver gang

En annen bemerkning er:

«Siden forrige handlingsplan ble utarbeidet i 2018, så har andelen elbiler i Vestfold og Telemark steget markant fra 5,2 prosent til 17,2 prosent i 2022 (Statistisk sentralbyrå, 2023). Andelen elbiler er ventet å stige

Rådmannens kommentar:

Tatt til orientering.